



OBEC HUSINEC

U Radnice 64

250 68 Řež, okres Praha – východ

tel. 220940309, GSM 607920514, e-mail ou@husinec-rez.cz, IČO 00240231,

Obec Husinec zastupitelstvo obce

Zápis č. 1/2016

Z veřejného zasedání zastupitelstva obce Husinec

konaného dne 25. 1. 2016 od 18.00 hodin.

Přítomni:

členové zastupitelstva obce: Ing. Ivana Zrzavá, Mgr. Jana Münzbergerová, Mgr. Martin Dymáček,

Ing. David Krása, Ing. Kamil Plavec, Doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D., Ing. Tomáš Pfeifer, Marie Těthalová, Bc. Dušan Soukup

Omluveni : Pozdní příchod: Ing. David Krása, Doc. Ing. Daniel Münich

Neomluveni : -

1

Návrhová komise: K. Plavec, D. Soukup

Ověřovatelé zápisu: M. Těthalová, T. Pfeifer

HLASOVÁNÍ PRO 7

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

Zapisovatel: Petra Novotná

PROGRAM:

1. Kontrola usnesení ze dne 14. 12. 2015
2. RO č. 10
3. Zrušení OZV č. 2/2006 o veřejném pořádku; schválení OZV č.1/2016 o veřejném pořádku, opatření k jeho zabezpečení a čistotě v obci
4. Další postup v lokalitě Nad Údolím
5. Ostatní záležitosti OÚ
6. Různé, diskuse

p. Bc. Soukup: Navrhuji stažení bodu č. 3 z programu, vyhláška není úplná, rád bych zapracoval ještě další body. Vyhláška je kuchařkou pro další činnost jak obecní policie, tak PČR, které se v přestupkovém řízení prvotně ptají, jak máme zpracovanou vyhlášku o veřejném pořádku. Do úplného zpracování bych navrhl tento bod vyjmout a na příštím zasedání vyhlášku schválit.

p. starostka: Osobně si myslím, že tam moc změn nebude, ale asi se nic nestane, když to necháme na příště.

p. Mgr. Dymáček: A co se tam ještě bude dodávat?

p. Bc. Soukup: Povolování na veřejném prostranství, činnosti o sobotách, nedělích a státních svátcích ...

p. starostka: To už je tam

p. Bc. Soukup: Stanování na území obce ...

p. Mgr. Dymáček: Z mého pohledu jsme dost diskutovali po mailech, ohňostroje jsou vyřešeny

p. Bc. Soukup: Mám ještě nějaké další návrhy. Navrhoval bych sejít se 8. 2. na pracovním zasedání a ještě to probrat a pak není problém vyhlášku schvalovat.

p. starostka: Apelovala bych, do 8.2 chci mít podklady! Jestli souhlasíte schvalujeme program bez bodu č.3.

HLASOVÁNÍ **PRO** **7** **PROTI** **0** **ZDRŽEL SE** **0**

K bodu 1. – Kontrola usnesení ze dne 14.12.2015

Usnesení č. 2/9/2015:

ZO pověřuje starostku k provedení rozpočtového opatření č. 10 k rozpočtu za rok 2015 pro operace, které vzniknou za období od 15.12.2015 do 31.12.2015 bez určení konkrétní výše v Kč.

Provedené rozpočtové změny v uvedených případech budou předloženy v konkrétních částkách zastupitelstvu na prvním zasedání roku 2016.

Bude předloženo u následujícího bodu

K bodu 2. - Schválení RO č.10

p. starostka: Rozpočtové opatření je hodně dlouhé, máme zde ekonomku p. Jeřábkovou, aby nám odpovídala na případné dotazy.

p. Ing. Jeřábková: Můžu říct, že je to závěrečné rozpočtové opatření, které se dělá po uzavření finančních toků 31. 12. 2015, pak už nedochází k žádným finančním změnám. RO se dělá tak, aby se co nejvíce přiblížilo skutečnosti jak na straně příjmů, tak na straně výdajů. Na straně příjmů jsou výrazné změny, navýšení v tom smyslu, že jsme v prosinci dostali 5mil. dotaci, kterou jsme očekávali, a je tam navýšení, asi 2mil. v daňových příjmech. Na straně výdajů se nám výdaje snížili proti předpokládaným, protože nebyly realizované všechny akce v souvislosti s přístavbou školy, zatím nedošlo k profinancování, a proto jsme na straně výdajů snižovali původní rozpočet. Jedna z významných položek je přijatá pokuta od dodavatele auta na bio odpad, došlo ke zpoždění při dodání. Jedná se o 1mil. korun.

Návrh usnesení č. 1/1/2016:

ZO Husinec bere na vědomí rozpočtové opatření č. 10/2015 ve znění přílohy č. 1 tohoto zápisu.

HLASOVÁNÍ **PRO** **7** **PROTI** **0** **ZDRŽEL SE** **0**

K bodu 3. – OZV

STAŽENO Z PROGRAMU

K bodu 4. – Další postup v lokalitě Nad Údolím

Paní starostka informovala o celé situaci Nad Údolím, jak tato záležitost postupuje a jak bychom měli postupovat dál.

Jako jedno z možných řešení při hledání kompromisu v jednáních s investory Nad Údolím je obec připravena finančně (majetkově) se v území podílet a tím přispět k fin. kompenzaci majitelům - pozemek nám nejspíš prodají draž než koupili či dědili. **Obec navrhla odkup části území** – pozemky PMS a p. Šenkýře. Na písemný návrh obce z 16.11. odpověděl pouze právní zástupce PMS, p. Šenkýř nereagoval, schůzka je určena na pondělí 8.2. na OÚ.

Pověření zastupitelé se sešli 11.1., aby upřesnili, o kterém území se bude jednat (cca 3000 m2 (obr.) a připravili další postup. Obec má k dispozici kapacitní studii a právní stanovisko k nárokům obce – očekáváme **snížení počtu BJ**, z toho plyne nové jednání o nárocích v plánovací a investiční smlouvě. Údaj o 30 - 36 rodinných domech v celé lokalitě je pro nás údajem o optimálním počtu 30 (36 max.) bytových jednotek v lokalitě. Existuje prostor k hledání kompromisu (počet BJ v RD podle vyhlášky, ÚP, studie...). Jedná se o celou lokalitu, tedy pozemky PMS, Šenkýře, Balena. V souvislosti se zájmem obce vstoupit do území jako investor by bylo vhodné **zadat k vypracování územní studii**. Je nezbytné realizovat další výstavbu v koordinaci s obcí (na základě územní studie, která pojme lokalitu jako nové centrum obce).

Dnes jsme obdrželi informace o záměru PMS vybudovat nástavbu 2 patra na jedné z ubytoven, parkovací místa atd. O záměru nejsme nijak informováni.

Navrhujeme proto zadat vypracování územní studie vycházející ze závěrů kapacitní studie U 24.

p. starostka: Rozhodli jsme se, že bychom měli nechat vypracovat územní studii, oslovili jsme p. arch. Kindla a p. Matějkovou a oni navrhli nezávisle na sobě pro toto území stavební uzávěru. Vypracovat podklady ke stavební uzávěře k tomu, abychom to projednali, schválili a měli o čem diskutovat, je náročná záležitost. My bychom alespoň v tuhle chvíli navrhli vypracování zadání územní studie, která vychází ze závěrů kapacitní studie. Považujeme za rozumné schválit záměr tuto studii vypracovat.

p. Mgr. Dymáček: V principu souhlasím. Smysl a účel té studie má být takový, abychom mohli do území, které se jeví jako strategické, zasahovat. Samozřejmě, že by bylo dobré se s protistranou dohodnout na optimální situaci, to se bohužel úplně nedaří, máme naplánováno jednání. PMS se snaží využít všechny možné prostředky, aby se realizovala a měla na tom území zisk, což jí nelze vyčítat. Můžeme v tuto chvíli pověřit paní starostku, aby dala podnět na zpracování územní studie na příslušného pořizovatele. Kdybychom si to odsouhlasili, tak už máme první krok, ale stále je tam prostor pro jednání. Je třeba najít kompromisní řešení, které by bylo nekonfliktní. Musíme mít ale v ruce nějaký nástroj, který nám dá možnost do věci zasahovat.

18.25h – Příchod p. Ing. Krása

p. starostka: Paní Matějková nám přímo navrhla usnesení: ZO rozhodlo o pořízení studie, ne pověřujeme starostku, ale nevím, jestli nejde jen o slova ...

p. Krása: Vždy jsme uvažovali o tom to území zafixovat do dokumentu – regulační plán, územní studie není závazná, proč teď ta změna názoru?

p. starostka: Územní studie a zastavovací studie není jedno a totéž, rozuměla jsem tomu tak, že zastavovací studie nemá oporu v zákoně, v legislativě, kdežto územní studie je něco co závazně je, je totak?

p. Mgr. Dymáček: Ne není, územní studie závazná není, nemá akt závaznosti, ale slouží jako jeden z podkladů při rozhodování v územním plánování. Pokud se chce stavitel od územní studie odchýlit musí to být odůvodněno proč to tak je. Není to cár papíru, ale vychází se z něj při rozhodování o schvalování projektu.

p. místostarostka: Je to neopominutelný podklad, a když se od něj odchyluje, tak se musí zdůvodnit a prokázat, že to řešení je stejně dobré, nebo lepší. Byla to rychlá akce, protože se obáváme, aby nám

stavební úřad v územním řízení nepovolil nástavbu na ubytovnu, která tam dnes stojí, a my se proti tomu nebudeme moci účinně bránit. Považujeme za rozumnější rychle zareagovat a schválit dnes studii. Regulační plán je zdlouhavý.

p. Ing. Plavec: K bodu řeknu rovnou, že se zdržím hlasování a rovnou řeknu proč. Nedostal jsem k bodu jediný podklad. Chce se po mě abych hlasoval o územní studii, vůbec netuším co je územní studie, nevím o čem bych hlasoval, nevím, co to obnáší, co v ní má být, co v ní nemá být, bude nás to něco stát, nebude ... Bylo by dobré svolat k tomu pracovní poradu a prodiskutovat to. Dneska nevím, o čem bych hlasoval.

p. starostka: Řešíme to dnes narychlo, s obavou, že by stavební úřad v Klecanech mohl vydat povolení a nás to zažene do slepé uličky.

p. Bc. Soukup: Kolika patrové domy jsou dle ÚP v tomto území povoleny?

p. Ing. Krása: Dle ÚP 2NP

p. místostarostka: Bytové domy s 3 NP

p. Bc. Soukup: Takže st. úřad klidně může vydat povolení, na tu přístavbu ubytoven.

p. místostarostka: To je otázka, jestli ano či ne

p. Bc. Soukup: Obec je účastníkem stavebního řízení, včetně občanského sdružení, takže se námitky můžou dát

p. starostka: Není tedy rozumné nechat tu územní studii vypracovat, abychom to byli my, kdo o tom území rozhoduje?

p. Ing. Plavec: Pokud někdo chce na území obce stavět, tak obec je účastníkem řízení a jde to na obec, vyjadřuje se k tomu stavební komise a paní starostka. Předpokládám, že tyto kroky ještě neproběhly, bez nich to nelze, takže když ten problém o 14 dní odložíme a projednáme tak v tom nevidím žádný problém časový.

... přece obec neschválí a neobjedná něco, o čem neví co to stojí.

p. starostka: Rozhodně to není v řádech statisíců, rozpočet i s takovými investicemi počítá, a pokud je to důležité, tak se na to peníze musí najít.

p. místostarostka: Máme zpracovanou kapacitní studii, která řeší přesně tuto lokalitu, je z velké části ta studie hotová, je to podklad ze kterého se dá vycházet. To kapacitní posouzení stálo 60 tis. Tak si myslím, že by toto nemělo být dražší než ta kapacitní studie. To je jedna věc. Druhá věc je, že se dají čerpat dotace na územní studie, studii pořizuje nadřízený orgán, pro nás je to Brandýs nad Labem, byla by varianta na to získat dotaci. A na to, co říkal p. Plavec, sice jsme účastníky řízení, ale v podstatě se nám nepodaří nic moc tam vydobýt a vytlout a abychom tu za rok neseseděli s rukama v klíně a s hlavou v dlaních.

p. Ing. Krása: Jaké jsou požadavky na projednání územní studie? Nedovedu si představit, že by si obec pořídila územní studii a tento krok neprojednala s majiteli dotčených pozemků, kdyby to tak nebylo, tak by to nedávalo smysl, byl by to jednostranný dokument. Chceme dospět ke konsensu, ale toto moc konsensuální kroky nejsou.

p. Mgr. Dymáček: Souhlasím s p. Plavcem, je to narychlo, a spousta lidí nemá dost informací o tom, co by tady teď odhlasovávala, kolik to stojí. Bylo by dobré svolat pracovní zasedání, kde bychom si ty věci více objasnili a pak dát třeba mimořádné zasedání. Když se posuneme o pár týdnů, ne o moc, tak by to mohla být ta správná cesta.

18.45h Příchod p. Ing. Münich

p. starostka: 8.2 pracovní zasedání k téhle věci? Ano, 8.2. pondělí v 18h.

5.1 Souhlas se sídlem TOM Řež na adrese OÚ

p. starostka: Dostali jsme žádost o souhlas se změnou sídla TOM ŘEŽ, přesunout ji ze soukromé adresy na adresu OÚ. Hospodářka TOMu Řež má adresu spolku na své adrese, teď mění dle nového OZ veškeré náležitosti a požádala o možnost, aby adresa TOMu byla na OÚ. Je potřeba, aby to schválilo zastupitelstvo.

Návrh usnesení č.2/1/2016:

ZO Husinec souhlasí s umístěním sídla pobočného spolku Asociace TOM ČR, TOM Řež 5101, IČ: 72028777, na adrese 250 68 Řež, U Radnice 64, v nemovité věci ve výlučném vlastnictví Obce Husinec, na pozemku parc. č. 98 o výměře 318 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 64, zapsáno na LV 10001, k.ú. Husinec u Řeže.

<u>HLASOVÁNÍ</u>	PRO	9	PROTI	0	ZDRŽEL SE	0
-------------------------	------------	----------	--------------	----------	------------------	----------

5.2 Záměr prodeje pozemku č.parc. 438/4 v k.ú.Husinec u Řeže ve vlastnictví obce Husinec

p. místostarostka: Žádost o odkup pozemku ve vlastnictví obce, je to pozemek přiléhající k ulici Hlavní, je vedle Kozíbaru, je velmi těžko využitelný, stojí na něm asi 5 borovic, bylo by rozumné pozemek odprodat. Dle zákona o obcích je třeba nejdříve schválit záměr prodeje, ten záměr pokud se schválí tak se vyvěsí na 15dní na ÚD a čeká se, jestli se k němu někdo vyjádří, to znamená nejen ten, kdo žádá, ale potenciálně i nabyvatel. Pozemek se nechá ocenit a poté, co uplyne lhůta vyvěšení, se dalším zasedání buď schválí, nebo neschválí prodej pozemku.

Návrh usnesení č. 3/1/2016:

ZO Husinec schvaluje záměr prodeje nemovitosti, pozemku č.parc. 438/4 (zahrada) o výměře 57 m², ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001).

<u>HLASOVÁNÍ</u>	PRO	9	PROTI	0	ZDRŽEL SE	0
-------------------------	------------	----------	--------------	----------	------------------	----------

5.3 Věcné břemeno

Schválení podpisu Smlouvy o smlouvě budoucí o služebnosti vedení inženýrské sítě a smlouvy o služebnosti inženýrské sítě týkající se zřízení, umístění, provozování a údržby vodovodní přípojky na pozemku č. parc. 468/1 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec.

p. místostarostka upřesnila dle promítané situace, o jaký pozemek se jedná, a kudy vodovodní přípojka povede. Kde je třeba se napojit a udělat protlak v komunikaci, která je obecní. Vedení vodovodní přípojky k pozemku č.parc. 476/5 přes obecní pozemek č.parc. 468/1 – ulice Husinecká. Úhrada za věcné břemeno je 4 600 Kč.

Návrh usnesení č.4/1/2016:

ZO schvaluje zřízení věcného břemene - služebnosti a podpis smlouvy o smlouvě budoucí o služebnosti inženýrské sítě a smlouvy o služebnosti inženýrské sítě o zřízení umístění, provozování a údržbě vodovodní přípojky na pozemku č. parc. 468/1 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec s panem : jako oprávněným.

5.4 JŘBU, dodatek č. 1

p. místostarostka: Jedná se o uzavření dodatku na vícepráce na dostavbu školy. Vícepráce se týkají přeložky vodovodního řadu. Vodovodní přívaděč vedoucí z Husince do Řeže byl takřikajíc v utajené poloze, nebylo možno získat spolehlivé podklady k poloze vodovodního řadu, oslovili jsme kromě Veolie i ÚJV, nikdo nevěděl. Jedná se asi o 200tis, týká se to té přeložky- víceprací spojených s tím, že se to hledalo, a to, že se tady rozbouralo kus asfaltu. Protože je to veřejná zakázka, tak zákon vyžaduje, aby byla dodržena transparentnost řízení, které se jmenuje Jednací řízení bez uveřejnění. To se smí použít v případech víceprací, které se nedali předpokládat dopředu. Právník doporučuje, že je potřeba, když jsme schvalovali na zastupitelstvu smlouvu o dílo, tak je nezbytné schválit i dodatek.

p. ing. Krása: Musí to mít časovou souslednost, nejdříve usnesení, že se může provést to jednací řízení, pak se musí provést to jednací řízení, a pak se teprve může uzavřít dodatek. Je to procedura, kterou bychom měli dodržet.

p. Ing. Plavec: Opět připomínám, že toto nepřísluší schvalovat zastupitelstvu, je to v pravomoci starostky. Je zde, že zastupitelstvo schvaluje provedení jednacího řízení a přitom to řízení bylo provedeno. V prvním usnesení se odvolává na dodatek, který má za následek zvýšení a přitom ten dodatek ještě nebyl schválen, celé to nemá logiku. Nemůžeme schvalovat jednací řízení, které už proběhlo.

p. Ing. Krása: Mohli bychom v jednom usnesení vzít na vědomí, že proběhlo JŘBU, my jsme tady seznámeni s výsledkem jednacího řízení a schvalujeme uzavření dodatku, který leží na stole. Takhle si představuji, že by mohli znít ty dva body.

6

Návrh usnesení č.5/1/2016

ZO Husinec bere na vědomí, že proběhlo jednací řízení bez uveřejnění, na základě kterého bude s dodavatelem stavby s názvem „Přístavba MŠ a ZŠ Husinec-Řež“, kterým je spol. POHL cz, a.s. se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468, uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo. Tento dodatek má za následek navýšení objemu stavebních prací a rovněž navýšení ceny díla z původních 15.819.442,92 Kč bez DPH na 16.019.033,26 Kč bez DPH.

HLASOVÁNÍ PRO 8

PROTI 0

ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

Návrh usnesení č.6/1/2016

ZO Husinec schvaluje uzavření dodatku č.1 ke smlouvě o dílo na základě JŘBU s dodavatelem stavby s názvem „Přístavba MŠ a ZŠ Husinec-Řež“, kterým je spol. POHL cz, a.s. se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468. Tento dodatek má za následek navýšení objemu stavebních prací a rovněž navýšení ceny díla z původních 15.819.442,92 Kč bez DPH na 16.019.033,26 Kč bez DPH.

HLASOVÁNÍ PRO 8

PROTI 0

ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

K bodu 6. – Různé

: Proč se stavělo parkoviště u zastávky Husinec-Řež, když tam nikdo neparkuje. Auta parkují na soukromém pozemku, který je rozježděný. Jsou to zbytečně vyhozené peníze.

p. starostka: Máte pravdu, předpokládali jsme, že to parkoviště bude přetížené, pravda je, že tam nikdo nestojí a čekala bych trochu rozumné úvahy a neparkování tam na tom místě. Osobně si myslím, že není třeba vozit dítě do školy a parkovat co nejbližší škole.

p. Bc. Soukup: Obec podala prst a byla jí utrhuta celá ruka, bylo to myšleno jako dočasné opatření v první dny zahájení školy, kdy byl omezen přístup do školy. Všichni si zvykli, že tam je to pohodlnější a rychlejší, než stát u penzionu. Viděl bych to zapáskovat a přestat parkovat.

p. starostka: Je to na osobním přístupu jednotlivých občanů, nemyslím si, že tam můžeme něco páskovat. O tento pozemek se majitel vůbec nezajímá, oslovili jsme ho po povodních s tím, aby ho uvedl do snesitelného stavu. Nereagoval.

p. Ing. Plavec: Přesně toto jsme řešili na minulém zasedání, bohužel situace se nezlepšila, jsem přesvědčen, že obec je ke škole velmi vstřícná, tak si myslím, že by obec měla apelovat prostřednictvím školy na rodiče, aby se chovali rozumně. Třeba i na třídních schůzkách, nebo formou dopisu rodičům ...

: Bylo by dobré uvědomit rodiče, že už je zprůchodněná cesta po skále.

p. starostka: Souhlasím s p. Plavcem, že represí z naší strany se moc dělat nadá.

: Nerozumím situaci, která se děje ve škole, slyším různé zvěsti, co se tam odehrává, nějaká rada sepsala stanovisko, jedná se paní učitelku naší dcery, myslím si, že paní učitelka se nijak neprovinila, aby musela být perzekuována, jsme s ní spokojeni. Rád bych slyšel k tomuto nějaké relevantní stanovisko, jak se na to dívá obecní úřad.

Paní starostka shrnula komplikovanou situaci ve škole, vysvětlila úlohu školské rady, stanovisko zřizovatele. Stanovisko zřizovatele promítla na dataprojektor. Zřizovatel nemůže zasahovat do personální politiky školy. Paní ředitelka výpověď paní učitelky přijala. Paní učitelka výpověď stáhnout nechce.

Paní starostka doufá, že se mezi rodiči, školou a učiteli najde nějaký konsensus a situace se uklidní.

Školská rada by měla změnit své prohlášení, nespokojení jsou pouze ti rodiče, jejichž děti nenosí domů známky, které očekávají, ale z toho nelze vinit paní učitelku. Prohlášení tu stále je a paní učitelku poškozují.

p. místostarostka: Nechápu, o čem mluvíte, ve školské radě se nikdo nevyjadřoval k paní učitelce Podzimkové jako k třídní učitelce, ale jako k výchovné poradkyni. Nerozumím tomu.

To prohlášení, které je napsané, není jako na kantorku, ale především na výchovnou poradkyni. Máme s ní dobrou zkušenost, ona doučuje naše děti, v situacích, kdy si i rodič neví rady, tak je schopná najít řešení jak dát to dítě na správnou dráhu.

Pí starostka promítla vyjádření školské rady k bodu výchovné poradkyně. Uvedla, že jako učitelka chápe, že se paní učitelka cítí poškozená.

: Mě připadá tento bod jako zásadní chyba a prosím, napravte tuto chybu!

: Zajímalo by mě, kolik rodičů oslovila školská rada a kteří to jsou.

p. doc. Münich: uvádí, že nemá žádný zájem způsobovat problémy, ve škole nemá a neměl děti, jeho zájmem je situaci řešit. ŠR byla tlačena v rozjité situaci k tomu, aby se vyjádřila. Předčítá a komentuje stanovisko.

Toto není prohlášení, je to stanovisko – názor. V žádném případě to není rozhodnutí, my nerozhodujeme, jen říkáme svůj názor. Vše jsou jen doporučení. O pedagogických schopnostech tam není ani slovo. Je to pouze a jen o nedostatečně citlivé komunikaci, a to je pravda. Když je třeba rodičům říct, že dítě má přidat, tak je to věc, která se nemá zaobalovat. Paní učitelky se toto stanovisko dotklo a školská rada stojí před úkolem, jestli se na to vykašle, nebo paní učitelku očistí a uvede věci na pravou míru.

: Mluvíte tu o komunikaci, ale na komunikaci s paní učitelkou si stěžoval jeden jediný člověk.

Usíte brát v potaz i dopis rodičů, kteří se postavili za svoji učitelku, a z toho pak udělat vyvážené stanovisko.

p. starostka: Ve stanovisku učitelů paní ředitelka píše (mimo jiné), že nikdy nedostala stížnost na výchovnou poradkyni, a myslím, že i tímhle může být paní učitelka očištěná.

Myslím, že je to vůči paní učitelce nespravedlivé, ona to dělá pro děti, ve svém volném čase a zadarmo, kdo to dnes dělá?

Chci říct, že p. učitelka to určitě nedělá zadarmo, dělá to za stejné peníze jako každý jiný kroužek. Školská rada rozhodovala na základě dopisů, že to byly dopisy rodičů, kterým odcházela učitelka z druhé třídy, ano, ale do té chvíle jsem ani já nevěděla, že se dělají nápravné kroky za peníze. Ty peníze byly nadstandardní na to, jak se běžně dělají kroužky ve škole. Já si myslím, že jako člen pedagogického sboru jsem měla vědět, že se dělá nějaká náprava, a za jaké peníze. Odchod paní učitelky způsobil lavinu. Když čtu zpětně stanovisko ŠR, rozumím Danielovi, jak to vykládá, rozumím, že to lidé neumí takhle číst, protože jsme v emoci. A rozumím, že to působí špatně na stránkách, když hledáme nového učitele. Jsou nespokojeni rodiče druháků, teď jsou nespokojeni rodiče třetáků, pojďme udělat tlustou čáru, řešit jiné věci. Já jako členka pedagogického sboru musím říct, že některé věci nebyly správně a bohužel nebyly některé věci správně ani ohledně nápravy. Školská rada má teď tři další vyjádření, musíme se sejít a nějak se vyjádřit, vydáme nějaké další stanovisko.

: Děkuji za toto vyjádření, že bude další stanovisko.

p. doc. Münich: na webu to už viset nemusí, šlo o to, aby se stanovisko dostalo ke všem, už ho lze sundat

p. starostka: Je namístě sundat z webových stránek školy i obce stanovisko školské rady. Chci ještě uvést na pravou míru – paní učitelka vede ten kroužek za výrazně nižší odměnu, než dostává vedoucí třeba Husínku nebo English Clubu. Všechny tyto informace mám od ředitelky školy, předkládá je, pokud o to požádáme.

p. místostarostka: Obhajujete plamenně paní učitelku, já s ní nemám zkušenost žádnou, nicméně bych uvítala, kdyby vyvinula nějakou iniciativu. Mám páťáka, měla by se věnovat tomu, kam ty děti budou směřovat dál, na co se hodí. To se tady neděje vůbec. Paní učitelka se věnuje určité úzké skupině dětí, věřím, že to dělá výborně. Ale věnuje se jen dětem se speciální vadou, které se do toho kroužku hodí. V kompetenci výchovné poradkyně jsou nejen děti handicapované, ale i nadané děti. Nepsala jsem školské radě ani paní ředitelce, ale mě to jako rodiči i zřizovateli chybí a třeba bych toto od paní učitelky očekávala.

p. starostka: Zdůrazňuji, že není na nás tady řešit náplň práce paní ředitelce, aby dohlížela na výchovné a kariérové poradenství a vše co s tím souvisí. Vnímám to tak, že vznikly emoce související s odchodem učitelky druhé třídy, která výborně působila na děti i rodiče. Jako učitelka říkám, že všechno, co se jako prvotní důvod odchodu uvádělo, neospravedlňuje podle mne odchod od dětí v půlce roku. Protože rodiče na odchod reagovali, začaly se vytahovat další věci, které se zkrátka snažily odůvodnit odchod uprostřed roku.

Říkala jsem si, že situace se přes Vánoce uklidní, nestalo se tak, sedíme tu znova. Budeme dělat maximum, aby se celá situace uklidnila. I pro mě jako pro zřizovatele je to informace, jak intenzivněji spolupracovat se školou. Budeme se snažit mluvit o různých vyučovacích metodách, budeme se snažit najít kompromisy. Paní ředitelka se snaží přistoupit k řešení vstřícně, někdy to není tak, jak by někteří očekávali. Věřme, že najdeme řešení, které bude přijatelné pro všechny strany. Myslím, že to byly emoce, které se nám vymkly z ruky.

Vlá tato situace něco společného s odchodem minulých paní učitelek?

p. starostka: Neumím vám na to odpovědět. Důvody k odchodu mají lidé různé, v každé práci. A různé důvody jsem slyšela.

Probíhá bouřlivější diskuse o důvodech výpovědí zaměstnanců školy, o tom, co se mělo projednávat na schůzce ve škole a co se projednávalo.

Pí Těthalová: Já jsem dala výpověď. Půl roku jezdím jinam a mám pocit prázdnoty. Mohla jsem vylít kýbl špíny na paní ředitelku a neudělala jsem to. Jsem vinna, že jsem to neudělala? A že nikdo tady možná neví, proč jsem odešla.

p.doc. Münich: paní učitelka nechtěla uvádět důvody, proč odchází, aby nejitřila emoce, ale nakonec šla s pravdou ven.

p. starostka: Prosím pojďme udělat za tím vším tečku a věnovat se tomu, aby to fungovalo, abychom spolupracovali.

to, o čem tady mluvíme, dokazuje, že škola není otevřená. Objevují se tu různé informace, které považuji za manipulativní. Někdo říká, že se ozval jeden rodič, paní Kohoutková říká, že dopisů měla víc. Rodiče jako hybná síla školy by měli spolu komunikovat, to že budou podepisovat možná manipulativní petice, to nikomu nepomůže. Je tady významná skupina rodičů, kteří buď pošlou, nebo nepošlou své děti do první třídy. My jako rodiče bychom měli spolu hovořit o tom, jaká ta škola bude, jak se bude utvářet. Jestli se nesmí mluvit o tom, co se děje mezi učiteli a někdo to má dokonce podepsat, to je příšerné. Já vidím jako vhodnou iniciativu tu, kterou organizuje Daniel Münich, přednášky v Polepšovně ducha, kde bychom se sešli, poznali nějaké nové metody, poznali, jak to moderně ve školství funguje.

p. starostka: Rodiče musí hlavně spolupracovat se školou.

p. Pfeifer: rodiče schválí, že zaplatí SRPŠ, jako pomoc škole, a pak to udělá 20%. Když se na něčem dohodneme, má se to dodržet.

– předseda spolku SRPŠ – Spolek funguje v mezích možností našeho volného času. V minulém roce mě stál zhruba 60 hodin volného času. Ve finanční rovině spolek kupuje škole věci, které jsou investicí do budoucnosti dětí. Nekupují se už drobné dárky, ale smysluplné věci po dohodě s odborníky. Je to nadstandard. V nefinanční rovině jsem nezaznamenal za tři roky žádnou iniciativu kromě kritiky od žádného rodiče, ani návrh na pomoc. Málo informací rodiče měli, napravili jsme to. Schůzka před Vánoci ke krizi ve škole nebyla inzerována na webu školy jako schůzka jen pro 2. třídu, ale jako schůzka ke krizi ve škole. Jsem rád, že se tam sešlo tolik rodičů a že školu berou za svou. Opakovaně tam pí učitelka řekla, že odchází z důvodů své kariéry. Na otázku ústrků uvedla několik věcí, které osobně považuji za drobnosti, které nejsou trestněprávního charakteru. Když člověk řídí společnost, musí zvolit kompromis, aby se věci hnuly, byť se na první pohled zdá, že to není správné. Považuji za právo rodičů vyjádřit se ke stanovisku, stejně tak právo školy. Je na školské radě, zda se vyjádří, nemůžeme jí to předepisovat. Já věřím, že po několika diskusích, které jsem s předsedou ŠR měl, tato vyjádření ŠR pečlivě zváží a vydá stanovisko, které přispěje tentokrát k uklidnění situace. Nemyslím, že záměr původního stanoviska ŠR byl probudit emoce, považuji to za nešťastně napsané. Tato krize přispěla k dalšímu vývoji ve škole, zlepšil se spousta věcí. Můžeme být nápomocni škole v její cestě.

: jsem zklamaná a očekávala jsem, že ředitelku zřizovatel odvolá, ředitelka dělá malé šikany, jinak mluví navenek, neříká pravdu, já jsem chtěla, aby to tady zaznělo. Učitelka odchází kvůli šikaně z její strany.

: vznikají tu dva tábory, jeden hájí status quo a druhý chce něco jiného. Zřizovatel má definovat, jak škola má vypadat a má se ptát, zda škola tuto vizi naplňuje. Nelíbí se mi, že od toho dáváte ruce pryč a říkáte, že je to kompetence ředitelky

p. starostka: vůbec od toho nedávám ruce pryč, řekla jsem, co si myslím, že je příčinou krize, co si myslím, že je možné, a co je v kompetenci pouze ředitelky. Napsala jsem to ve svém stanovisku, s čím souhlasím a co není správné. Řekla jsem, že mluvím s ředitelkou a že věřím, že se domluvíme na některých postupech, které budou vstřícné i ke druhé skupině rodičů, jak říkáte. Já nejsem příznivec některých nyní módních přístupů, které počítají mimo jiné s maximálním zapojením rodičů pokud jde o metody výuky. To je model pro soukromou školu, kde rodiče vědí a chtějí vědět a ovlivňovat, co se v ní děje. My jsme veřejná škola, do které chodí i děti rodičů, kteří z různých důvodů spolupracovat nebudou, kteří se třeba i svým dětem věnovat nebudou. Pro mě jako pro zřizovatele je zásadní, že škola nepotřebuje primárně zapojení rodičů, podporuje ho a chce, to ano, ale je schopna se postarat i o děti, jejichž rodiče spolupracovat nebudou. Přesto se kompromis snažím najít a vyvážit moderní přístupy kompetenční a znalostní výuku.

p. místostarostka: Mě zneklidňuje, že odchází kvalifikované učitelky a přichází nekvalifikované. Jako třeba v mateřské školce. Aby se nám z toho nestal trend.

... pokud si učitelky, které se cítí poškozené, nebudou stěžovat na konkrétní špatné chování školské radě, tak se to nikam nehne.

: já chci školu, kde se nebudou hádat učitelé a kde učitelka chrání dítě, a bez toho, aby škola komunikovala, to nejde.

: nemám pocit, že by pí i špatně komunikovala s rodiči, ani pí , my jsme dojeli na mezilidské vztahy a ty se těžko měří. Máte námítky ke stanovisku školské rady, my jsme měli jen určité podněty, které jsme neshledali tak závažnými, abychom nechali odvolat paní ředitelku. Napsali jsme tam nějaké ústrky, teď bych to formulovala jinak, ale já taky nejsem vždycky v souladu s paní ředitelkou, ani s paní . To se prostě stává. Omlouvám se za školskou radu, jestli jsme způsobili výbuch. Komunikace mezi rodiči a učiteli není špatná.

: mluvím o tom, že by k tomuto nemohlo dojít, kdyby škola dobře komunikovala.

: Nastartujme novou etapu, pomozme nové učitelce, mělo by to být v zájmu zřizovatele, rodičů i školy.

Zasedání bylo ukončeno ve 21h 5m.

Souhrn usnesení k zápisu č. 1/2016 ze zasedání ZO Husinec konaného dne 25. 1. 2016

Usnesení č. 1/1/2016:

ZO Husinec bere na vědomí rozpočtové opatření č. 10/2015 ve znění přílohy č. 1 tohoto zápisu.

Usnesení č.2/1/2016:

ZO Husinec souhlasí s umístěním sídla pobočného spolku Asociace TOM ČR, TOM Řež 5101, IČ: 72028777, na adrese 250 68 Řež, U Radnice 64, v nemovité věci ve výlučném vlastnictví Obce Husinec, na pozemku parc. č. 98 o výměře 318 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 64, zapsáno na LV 10001, k.ú. Husinec u Řeže.

Usnesení č. 3/1/2016:

ZO Husinec schvaluje záměr prodeje nemovitosti, pozemku č.parc. 438/4 (zahrada) o výměře 57 m2, ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001).

Usnesení č.4/1/2016:

ZO schvaluje zřízení věcného břemene - služebnosti a podpis smlouvy o smlouvě budoucí o služebnosti inženýrské sítě a smlouvy o služebnosti inženýrské sítě o zřízení umístění, provozování a údržbě vodovodní přípojky na pozemku č. parc. 468/1 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec s panem ! jako oprávněným.

Usnesení č.5/1/2016

ZO Husinec bere na vědomí, že proběhlo jednací řízení bez uveřejnění, na základě kterého bude s dodavatelem stavby s názvem „Přístavba MŠ a ZŠ Husinec-Řež“, kterým je spol. POHL cz, a.s. se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468, uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo. Tento dodatek má za následek navýšení objemu stavebních prací a rovněž navýšení ceny díla z původních 15.819.442,92 Kč bez DPH na 16.019.033,26 Kč bez DPH.

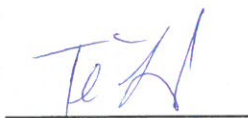
Usnesení č.6/1/2016

ZO Husinec schvaluje uzavření dodatku č.1 ke smlouvě o dílo na základě JŘBU s dodavatelem stavby s názvem „Přístavba MŠ a ZŠ Husinec-Řež“, kterým je spol. POHL cz, a.s. se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468. Tento dodatek má za následek navýšení objemu stavebních prací a rovněž navýšení ceny díla z původních 15.819.442,92 Kč bez DPH na 16.019.033,26 Kč bez DPH.

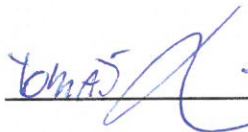
Tento zápis byl vyhotoven dne 3.2 .2016.

Ověřovatelé:

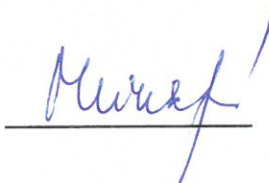
M.Těthalová



T.Pfeifer



Mgr. Jana Münzbergerová
starostka obce



Zapsala: Petra Novotná



