



OBEC HUSINEC

U Radnice 64

250 68 Řež, okres Praha – východ

tel. 220940309, GSM 607920514, e-mail ou@husinec-rez.cz, IČO 00240231,

Obec Husinec zastupitelstvo obce

Zápis č. 2/2016

Z veřejného zasedání zastupitelstva obce Husinec

konaného dne 7. 3. 2016 od 18.00 hodin.

Přítomni:

členové zastupitelstva obce: Ing. Ivana Zrzavá, Mgr. Jana Münzbergerová, Mgr. Martin Dymáček,
Ing. David Krása, Ing. Kamil Plavec, Doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D., Ing. Tomáš Pfeifer, Marie
Těthalová, Bc. Dušan Soukup

Omluveni : --

Neomluveni : --

1 **Návrhová komise:** D. Krása, K. Plavec

Ověřovatelé zápisu: D. Soukup, D. Münich

HLASOVÁNÍ PRO 9 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Zapisovatel: Petra Novotná

PROGRAM:

1. Kontrola usnesení ze dne 25. 1. 2016
2. Zrušení OZV č. 2/2006 o veřejném pořádku
3. Schválení OZV č. 1/2016 o veřejném pořádku a jednání o Nařízení obce – tržní řád
4. Zpracování Územní studie – lokalita Nad Údolím
5. Nový územní plán, přípravná opatření – návrh stavební uzávěry
6. Smlouva o odvádění odpadních vod (obec – ÚJV) – nový návrh ÚJV Řež, a.s.
7. Žádost o odprodej pozemku č.p. 438/4
8. Ostatní záležitosti OÚ
9. Různé, diskuse

p. starostka: má někdo k programu něco?

p. Bc. Soukup: Já bych navrhl k bodu č. 3 přidat tržní řád, chtěl bych o tom veřejně promluvit.

p. starostka: Dobře.

HLASOVÁNÍ **PRO** **9** **PROTI** **0** **ZDRŽEL SE** **0**

K bodu 1. – Kontrola usnesení ze dne 25.1.2016

Nejsou usnesení ke kontrole

K bodu 2. – Zrušení OZV č. 2/2006

p. starostka: 10 let stará vyhláška, již je v rozporu s nálezy ústavního soudu. Ministerstvo vnitra nás už půl roku upozorňuje, abychom vyhlášku zrušili a schválili novou.

Návrh usnesení č. 1/2/2016: ZO zrušuje obecně závaznou vyhlášku č.2/2006 o veřejném pořádku, opatření k jeho zabezpečení a čistotě v obci Husinec, kterou schválilo ZO dne 20.12.2006.

HLASOVÁNÍ **PRO** **9** **PROTI** **0** **ZDRŽEL SE** **0**

K bodu 3. – Schválení OZV č. 1/2016

p. starostka: Prosím, nespojujme vyhlášku s tržním řádem.

p. Bc. Soukup: Ne ne, proto je to samostatný bod.

p. starostka: Jedna věc je schválení vyhlášky o veřejném pořádku a druhá je potom nařízení obce – tržní řád. Vyhláška je podobná té, kterou rušíme, kromě toho, že tam přibyl bod, týkající se hlučných činností o víkendech. V neděli a státem uznaných svátcích by bylo zakázáno provozovat hlučné činnosti v době od 12,00-22,00h.

p. Ing. Plavec: K zákazu hlučných činností bych navrhl doplnit čas od 6,00- 9,00h, po sobotě se každý rád prospí.

p. starostka: Noční klid od 22,00 – 6,00h, a pak ve státem uznaných svátcích od 6,00- 9,00h a od 12,00- 22,00h, takhle to navrhuješ?

p. Ing. Plavec: Ano

p. Bc. Soukup: Byly dva návrhy, jeden zpracovaný obcí, jeden mnou, snažil jsem se zpracovat dopodrobna, aby tam byli vyjmenované všechny záležitosti a specifikované všechny činnosti. Vše bylo vyházeno, já se s tím nemůžu srovnat a zvednout pro to ruku. Zákon o obcích hovoří, že OZV předkládá zastupitelstvo a schvaluje zastupitelstvo. Nařízení obce také schvaluje zastupitelstvo, pokud je tam nějaká právní vada tak ji uvede do náležitého stavu jako nadřízený krajský úřad. U OZV toto provádí ministerstvo, ale až po schválení vyhlášky zastupitelstvem. Tady mám dojem, že si úředník ministerstva uzurpoval právo jednat za zastupitelstvo, toto on nemůže, to mu nepřísluší.

p. starostka: Když mu takto pošlu, včetně toho tvého červeného, tak on mi to vyškrtá stejně, říká, že je to nadbytečné.

p. Bc. Soukup: On nemá právo to vyškrtnout.

p. starostka: Takhle to doporučil při předběžné konzultaci. Jde mi o to, že když to tam pošlu a oni řeknou, že to není v pořádku, tak se zase sejdem za měsíc, za dva a budeme si říkat, toto vyškrtalo ministerstvo.

p. Bc. Soukup: Je to můj názor zastupitele, na který mám právo. Jsem ochoten MV na toto téma jednat.

p. místostarostka: Měli jsme se zastupiteli na toto téma pracovní poradou a dohodli jsme se, že budeme řešit oblasti, se kterými máme v obci problém a nevidíme jako vhodné řešit záležitosti, které se v obci nevyskytují. Pokud se problém vyskytne, tak ho řešit budeme, není problém vyhlášku zaktualizovat a znovu schválit a jednat o tom.

p. Bc. Soukup: Uvedení základních pojmů je velice zásadní záležitost, je potom jednodušší řešit vzniklé situace. Pokud schválíme vyhlášku o čtyřech bodech, které jsou nic neříkající, pak si budeme drbat hlavu. Budeme tedy schvalovat další a další ... Dal jsem si se zněním vyhlášky dost práce a nejenom s vyhláškou a připadá mi to hodně nefér takhle to seškrtat.

p. Mgr. Dymáček: Souhlasím s p. místostarostkou, názor úředníka ministerstva nediktuje, je to konzultace. Přišlo mi, že je poměrně velký konsensus mezi zastupiteli, tak jak je navržena vyhláška. Vážím si tvé práce a vložené energie, ale nepřeregulujeme to, stručnější je dostatečnější. Nemám problém s touto verzí.

p. Bc. Soukup: Vidím problém, že tam chybí základní věci, základní pojmenování, činnosti. Chtěl jsem, aby to mělo nějaký řád a dalo se podle toho jet dál. Je to můj návrh a takhle jsem ho předložil. Zpracoval jsem jednotlivé body hodně podrobně. Není to o tom regulovat něco, co se regulovat nedá.

p. starostka: Některé věci tam zůstaly.

p. Bc. Soukup: Hodně mi vadí vyhozené základní pojmy, jsou důležité, pojmenování činností, veřejných prostranství, zařízení, produkce pojmenování toho co v té vyhlášce upravujeme, nejde o to, co tu šmahem nařídíme, ale aby ta činnost byla správně pojmenována.

p. Ing. Plavec: Dušan má v řadě věcí pravdu. Kvůli nadbytečnosti nám nikdo nemůže vyhlášku shodit. Řešení pojmů je ve vyhlášce dobré, protože občané tyto pojmy neznají.

p. Mgr. Dymáček: Já bych to nedělal, dostaneme se do případných kolizí, nedělejme si to složitější než to je.

p. Bc. Soukup: Nesouhlasím, vymezování pojmů není a ani nemůže být nikde v zákoně omezoováno. Vyhláška musí mít vymezení svých základních pojmů.

p. Mgr. Dymáček: Vyhlášky nejsou k tomu, aby vymezovaly základní pojmy, to je věc nadřazeného zákona. Nedělejme větší agendu, než je nutné.

p. Ing. Plavec: Nesouhlasím, že něco dublujeme, občané třeba netuší co je veřejné prostranství ...

p. Ing. Pfeifer: Neznalost zákona neomlouvá.

p. starostka: Pojdme tedy hlasovat, tak jak navrhl p. Plavec se změnou hodin v neděli ráno, nebo máte pocit, že to mění váš pohled na schválení vyhlášky?

p. Ing. Plavec: Já jsem to navrhl, tak nechme prosím hlasovat.

p. starostka: Tak prosím, hlasujme pro doplnění návrhu – zákaz hlučných činností v neděli a státní svátky od 6.00 do 9.00 hodin:

Návrh usnesení č. 2/2/2016: ZO schvaluje obecně závaznou vyhlášku č.1/2016 o veřejném pořádku, opatření k jeho zabezpečení a čistotě v obci, ve znění přílohy č. 1 tohoto zápisu.

HLASOVÁNÍ

PRO 8

PROTI

1 Bc. Soukup

ZDRŽEL SE 0

TRŽNÍ ŘÁD

p. starostka: Projednávali jsme a dostali jsme se ke konsensu, že TR reguluje velmi podrobně záležitosti, které nás v současnosti neohrožují. Ani na trzích se nám neobjevují pokoutní prodejci. Až na mimořádné výjimky nedochází k podomnímu prodeji. Dohodli jsme se, že tržní řád přijde na pořad dne v momentě, kdy se tu začnou problematické jevy hromadit.

p. Bc. Soukup: Chápu, ale nesouhlasím, protože čekat, až se to stane a narychlo schvalovat tržní řád je pozdě. Myslím, že toto schválení nám umožní jednat a nečekat, až se něco stane. Ve chvíli, kdy toto není vydané, tak se horko těžko proti těmto lidem, kteří využívají starší občany, dá něco dělat. Pokud tento dokument není, tak se musí postupovat dle zákona, a ten je na toto hodně krátký. Nic nás to nestojí. A nemůžu souhlasit s čekáním, až se tu něco stane.

p. místostarostka: Probírali jsme na pracovní poradě a báli jsme se, abychom si v obci nekomplikovali situaci. Za své působení na OÚ si pamatuji na jediný problematický případ. Báli jsme se zamezení prodeje zdejšími občanům na trzích, kteří jsou tvořiví. Z tohoto důvodu jsme si řekli, že to nevidíme jako palčivý problém, že jsme připraveni k tomu se vrátit a toto případně schválit. Scházíme se poměrně často, a kdyby problém nastal, můžeme hned schválit.

p. starostka: V momentě kdy p. Soukup jako strážník OP řekne, že je zde problém, tak je namístě se sejít a situaci řešit.

p. Bc. Soukup: Zareaguji na paní místostarostku – ještě jsem to nestihl vykomunikovat, ale speciálně tento bod je zahrnut – akce pořádané obcí – jarmarky, trhy ... to je vyjmuto. Toto je čistě udělané na „šmejdy“. Upravil jsem tak, aby to nepostihlo slušné a normální prodejce, postihne to „šmejdy“, kteří chtějí okrádat občany.

p. starostka: Máme tuto vytištěnou verzi?

p. Bc. Soukup: Mám ji zde připravenou.

p. Mgr. Dymáček: Rozumím, kam to směřuješ. Může z toho narůst administrativa. Všichni budou muset žádat. V téhle chvíli to v této obci není zásadní problém. Rozumím, jaký efekt chceš dosáhnout, ale je to navíc příliš práce. Efekt tam nenastane.

p. Bc. Soukup: Zatížení obce je nulové, zábor chodí platit stejně, a jedna žádost, která je na rok, to je práce pro úředníka na ¼ hodiny. Jde o to ochránit občany. Ve správním řízení můžeme uložit 50 tis. pokutu.

p. Ing. Münich: Myslím, že „šmejdi“ nebudou zjišťovat, jestli máme zákaz prodeje, nebo ne, ti sem přijdou stejně, ať máme schváleno, nebo ne.

p. starostka: Stejně nemáme to znění, nemáme co schvalovat. Pojdme to odložit na příště, materiál máme všichni k dispozici, 11.4. je další zasedání. Bude na programu 11.4.2016.

K bodu 4. – Územní studie v lokalitě Nad Údolím

p. starostka: Jednání s majiteli v tom území neprobíhá tak, jak bychom si představovali, abychom se blížili k dohodě na zpracování území, tak aby to vyhovovalo všem stranám, chceme navrhnout vypracování územní studie, v níž by odborníci urbanisté, architekti to celé území (SOP1 + BČ1 a BČ2) bylo pojednáno komplexně se zřetelem na okolí. Aby někdo, kdo to umí odborně zpracovat, navrhl ideální uspořádání území. ÚS je podkladem pro zpracování ÚP, podkladem pro zafixování území. V souladu s regulativy a požadavky ÚP. Navrhuje ideální uspořádání území. ÚS je nevymahatelná, ale nepominutelná při povolování staveb, je nutné zdůvodnit jiné řešení, než je v ÚS.

Připadá nám toto velmi vhodné. Stále se o něčem dohadujeme. Zpracovatel je náš nadřízený orgán. Považujeme za vhodné, aby k této studii došlo. Je to podklad, co v tom území dělat.

S ohledem na záměry majitelů zejména v lokalitě SOP1 navrhujeme vypracování územní studie, která vyřeší území nejvhodnějším způsobem. ÚS bude podkladem pro zpracování ÚP. Cena studie 11 000 Kč bez DPH.

p. Mgr. Dymáček: Vysvětlil proces schvalování ÚS. Je jednoduchý. Nejdříve se zadá podnět na zpracování – pověřený zastupitel – starostka. Diskuse se zainteresovanými subjekty. Registrace v registru ÚS, pak je nezávazným podkladem pro rozhodování v území. ÚS musí být vytvářeny tak, aby měly smysl. Varianta jak řešit území. Těch 11 tis. za to stojí, s ohledem jak je ta situace v tomto území komplikovaná.

p. Ing. Münich: Připadá mi to rozumné. Jak dlouho trvá zpracování? Musí to vzniknout variantně a na základě komunikace s majiteli pozemků a obcí.

p. Mgr. Dymáček: V horizontu měsíců 1-2.

P. Ing. Krása: Vyjádřil se k pořízení ÚS. Konstatoval, že zastavovací studie, kterou předložili stavebníci, a ÚS, kterou zadává obec, se spolu neprotnou.

5

p. starostka: Proto p. Münich řekl, že je nutné to projednat s oběma stranami. Velký přínos ÚS na rozdíl od zastavovací studie je právě někdo z vnějšku, kdo tomu rozumí a podívá se na to s odstupem a nadhledem.

p. Ing. Plavec: Cenu prosím s DPH. I pro příště. Studie je nezávazná, je to názor jednoho člověka, zastupitelstvo to neschvaluje. Pochybuji, že zadavatel může na soukromém pozemku namalovat shromaždiště. Považuji to za vyhazování peněz. Vážne komunikace mezi obcí a majiteli pozemků, na to není třeba zpracovávat studii. Scházet se a jednat.

p. místostarostka: Studie je neopominutelným podkladem pro územní řízení, musí se zohlednit. Odchýlení musí stavebník zdůvodnit. Vyhláška stanoví, pokud je celek pozemků, který má víc než 2ha, tak je nutné umístit veřejné prostranství, které je 1000m². Plyne z toho, že veřejné prostranství by tam vzniknout mělo.

p. starostka: Existuje konsensus s majiteli pozemků, že území bude pojednané komplexně. I proto na celé území chceme zadávat ÚS.

p. místostarostka: Názor odborníků urbanistů se významně liší od navrhovaných zastavovacích studií, nebo návrhů, které předkládají vlastníci pozemků.

p. starostka: V kapacitní studii je uvedeno max. 36 RD, což je podstatné. Držíme se ÚP a nepopíráme tento závazný dokument.

p. Ing. Plavec: Uvažuje se preventivně pro ÚS i o jiných lokalitách?

p. starostka: Vidím přinejmenším jedno území, kde by to stálo za to. Asi by se dala najít další.

p. místostarostka: Je to na diskusi o novém ÚP. Jsou území, kde by bylo vhodné dát podmínku zpracování ÚS nebo regulačního plánu. Je potřeba o tom mluvit.

p. Bc Soukup: Nejsem proti zpracování ÚS. Je třeba, aby bylo jasné dané, kolik tam čeho bude a jak to bude vypadat, ale obávám se, že se suneme ke stavební uzávěře a bude v rozporu s právem majitelů pozemků. Pokud si někdo pořídil pozemek, že na něm bude stavět v souladu s platným ÚP, a obec se snaží tomu zamezit, tak si myslím, že to skončí u soudu a obec to vyhrát nemůže. Nechtěl bych se toho dočkat.

p. starostka: Zůstaňme u bodu ÚS – schvalování.

ak probíhá jednání s majiteli pozemků?

p. starostka: Vysvětlila průběh jednání, nyní čekáme na impuls od advokáta PMS, jsme tak dohodnuti.

p. Ing. Plavec: Jakým způsobem byli kontaktováni majitelé.

p. starostka: Písemně, doporučeně, PMS se ozvali, p. Šenkýř nereagoval.

p. místostarostka: Doplnila p. starostku, průběh jednání s majiteli, majitelé nejsou v souladu ani mezi sebou.

Návrh usnesení č. 3/2/2016: ZO pověřuje starostku podáním podnětu na zpracování územní studie pro lokality BČ1, BČ2 a SOP1.

HLASOVÁNÍ **PRO** 6 **PROTI** 0 **ZDRŽEL SE** 3 **p. Plavec, Soukup, Těthalová**

6

K bodu 5. – Přípravná opatření nového ÚP - uzávěra

p. starostka: Smysl stavební uzávěry je v tom, že zajistí na nezbytně nutnou dobu, než bude jasné, co se v území chce vybudovat, aby nedošlo k nevratným stavebním akcím, s nimiž se nedá nic dělat. Je to opatření obecné povahy, které se musí vyvěšovat, projednávat, vypořádat, vysvětlit nesouhlas ... Všichni, kterých se stavební uzávěra týká, mají dostatek času uplatnit všechny opravné prostředky, aby se zatížení té své nemovitosti mohli zbavit, nebo aby si byli jisti, že se udělalo vše pro to, jak si přáli. Má logiku pro území, o kterém jsme mluvili. Na území ubytoven dochází ke snaze majitelů dělat nějaké stavební akce, o kterých jsme nevěděli. Majitel PMS chce jednu z ubytoven nastavit o další dvě patra, nikterak nás neoslovili. Dozvěděli jsme se to náhodou od nadřízeného orgánu. Z podložené obavy jsme začali mluvit o tom, že než bude vypracovaná ÚS, je toto území rozumné definovat a uzavřít stavební uzávěrou. V obci je několik území, která by zasloužila stavební uzávěru. Jedním z nich je BČ3 – bývalé hřiště u finských domků a bytového domu 117. Chci tímto seznámit zastupitele – dostali jsme výzvu od občanů, kteří v lokalitě žijí a žádají zastupitele, aby zvážili regulativy, které jsou povoleny v daném území. Případně změnit regulativy v novém ÚP. Do té doby, než se tam stane něco nevratného, je proto institut stavební uzávěry. Chceme se domluvit s majiteli území. Druhou stranou to může být vnímáno jako útok, proto se chceme domluvit, ale pokud se domluvit nejde, tak je třeba k takové akci přistoupit. Dnes nechceme schvalovat uzávěru na konkrétní území. Potřebujeme pouze schválit usnesení, které konstatuje přípravu stavební uzávěry.

p. Mgr. Dymáček: Vysvětlení, jak probíhá proces stavební uzávěry. Nadřízené orgány nám doporučují, abychom vedli kroky k tomu, aby se území zakonzervovalo. Procedura – pověřený zastupitel zpracuje návrh územního opatření. Návrh je ve spolupráci s urbanisty, právníky ... Obec má možnost tvarovat si území, ale nesmí to zneužívat. Návrh je předložen dotčeným orgánům – ŽP, ÚP – ti se vyjadřují, vyvěšení na úřední desce, dotčení se mohou vyjadřovat, je to transparentní proces. Výsledkem je zpracování připomínek dotčených orgánů, námítky vlastníků. To vše je uvedeno v rámci

Rozhodnutí, to je vyvěšeno veřejnou vyhláškou, je možno se proti tomu bránit v rámci přezkumných procesů. Je snaha najít co nejméně kontroverzní řešení. Nikdo nechce šikanovat majitele.

p. Ing. Plavec: Kdo a kdy určí, kterých území se bude týkat?

p. starostka: My v naší komunikaci. Budeme diskutovat v zastupitelstvu.

p. Ing. Plavec: Zastupitelstvo o tom hlasovat nebude? Pokud o tom zastupitelstvo hlasovat nebude, tak diskuse je hezká věc, ale stále je to na paní starostce, koho tam dá a koho ne.

p. starostka: Asi ano, ale já vás všechny obeznámím. Bez vašeho souhlasu nedám nic, o čem nebudete vědět. A to zde říkám veřejně.

p. Ing. Plavec: Majitel pozemku, když podá žádost o stavební povolení než je vyhlášena stavební uzávěra, může?

p. Mgr. Dymáček: Může. Stavební řízení může proběhnout dříve než stavební uzávěra.

p. Ing. Plavec: Tím, že vyhlásíme stavební uzávěru, podnítíme majitele pozemků, aby zahájili stavební řízení, než tam bude vyhlášena st. uzávěra.

p. místostarostka: Jednání jsou zaseklá a já si dělám možná naivní představu, že tato iniciace stavební uzávěry nás třeba vrátí k jednacímu stolu. Máme potřebu to řešit, chceme se o tom bavit, vy (majitelé v SOP1) se s námi bavit nechcete, chystáte něco za našimi zády, iniciujete nějakou nástavbu, což je v tom území nevhodné. Pojdme se o tom bavit, jsme připraveni lépe než před rokem.

p. starostka: Nepřijde mi reálné, že někdo se stavebním povolením předběhne stavební uzávěru, to už musí mít vypracován projekt, je tam také řízení územního rozhodnutí, ten proces přece trvá pomalu ½ roku, než člověk dojde ke stavebnímu povolení.

p. Mgr. Dymáček: Teoreticky by to šlo, prakticky si myslím, že to není možné.

p. Ing. Krása: Pojdme si uvědomit základní zákonitosti vývoje sídel.

To, že někdo chce obec stavebně rozvíjet, je samo o sobě pozitivní. Prakticky všechna sídla ve všech dějinných epochách vždy většinově vznikala investicemi soukromých vlastníků.

Když se budeme k developerům stavět jako k podvodníkům, nevznikne nic. Resp. možná něco vznikne nám na trůn, ale pokud by to někdo dokázal protlačit silou, my nebudeme moci ani trochu ovlivnit, co to bude.

Ale nechci strašit tím, že obec v následující konfrontaci neuspěje. Lze však s jistotou očekávat, že v případě vyhlášení stavební uzávěry se dosavadní konfrontace jen prohloubí. Není to krok správným směrem.

Podle mě - chceme-li něčeho dosáhnout, je třeba postupovat aktivně. Rozmyslet a formulovat, co je naším cílem a jednat. My místo toho jen ve vleku událostí reagujeme na kroky druhé strany. Stavební uzávěra je přesně takovou reakcí na snahu firmy PMS o rekonstrukci a dostavbu ubytoven.

Jsem přesvědčen, že kdybychom postupovali aktivně, dosáhneme pro obec více. Ani nepřizpůsobiví spoluobčané tam bydlet nemuseli.

Opakovaně volám po přímém jednání s majiteli pozemků. Abychom jim konečně řekli, co od nich chceme a vyjednávali o tom. Abychom jim vysvětlili naše stanoviska, naše argumenty a pokud možno je o nich přesvědčili a pokud možno s nimi dosáhli dohody, přijatelné pro obec. Nevím já ani nikdo z nás, zda možnost takové dohody existuje. Ale my jsme se o ni ani nepokusili.

Pro tento postup jsem nenašel v zastupitelstvu pochopení. Bude-li dnes odhlasován postup k vyhlášení stavební uzávěry, nechci být s jednáním s majiteli pozemků Nad Údolím dále spojován a nadále se práce ve „vyjednávací“ skupině nebudu účastnit.

Podle mě je třeba se k problému postavit aktivně, čelem, přímým jednáním, ne zákazy. Nechci být tím, kdo způsobí konfrontaci, aniž by se předtím seriózně snažil o dohodu. Budu hlasovat proti stavební uzávěře.

p. Bc. Soukup: Tímto krokem zahájíme něco, co nechceme zahájit, což skončí soudním jednáním. Pokud popíráme platný ÚP a snažíme se vše ostatní zastavit, abychom mohli to území změnit, to není ta správná cesta. Já budu proti tomu.

p. starostka: Reakce na p. Krásu. My víme, co chceme. Máme k dispozici materiály od našeho nadřízeného orgánu územního plánování, v materiálech se velmi důrazně říká, že máme předimenzovaná území. Víme o směřování, a víme tu filosofii, kudy musíme jít. Že jsou developeři podvodníci, to bych nikdy neřekla. Není pravda, že jsme se nepokusili najít konsensus. Co chceme, jsme napsali už loni. Konsensus se snažíme najít už od jara 2014. Rok umíme říct, o co nám jde, umíme sepsat návrhy. Umíme i čekat na reakce. Opět čekáme. Nikdo neříká, že máme přestat obec rozvíjet a přestat stavět. Jen říkáme, přestaňme takhle šílet! Přiznejme si, že stávající ÚP nás zahání do slepé uličky. Stačilo 100 lidí v nástavbách, 300 lidí na ČS, a máme problém se školou, školkou, parkováním u vlaku, s komunikacemi. Jakmile sem pustíme dalších 300 lidí, dopadne to špatně. Musíme se dívat dlouhodobě dopředu. Obec musí fungovat.

p. Mgr. Dymáček: Je potřeba s tímto územím něco dělat. Je to problém se kterým se potýkáme a budeme se potýkat, pokud nebudeme něco dělat. Obec by měla být jistě opatrná v tom, jak moc zasahovat do vlastnických práv.

p. Ing. Plavec: Souhlasím s p. Krásou. Naše jednání nejsou intenzivní. Víc se dosáhne jednáním, než zřízením stavební uzávěry. Není to krok správným směrem.

8

p. Mgr. Dymáček: Míč je na straně PMS, mělo by se jednat, ale obec je teď ta, která udělala ten vstřícný krok. Řekli jsme pojďme se o tom bavit – ve výsledku to skončilo tak, že jeden se neozval, jeden řekl, že nemůže, že se ozve a do finále se nikdo neozval ...

p. Ing. Plavec: Očekával bych, že budete druhou stranu kontaktovat tedy jiným způsobem tel., mail ... Když od něj chci něco koupit a mám o to zájem, tak ho přeci budu kontaktovat.

p. Ing. Krása: My si s druhou stranou stále jen dopisujeme. Když chci dát někomu najevo, že se s ním až zas tak dohodnout nechci, tak mu napíšu dopis. Pokud chci něčeho dosáhnout, tak musím jednat.

p. starostka: Jsme čtyři pověřeni zastupitelé k jednání, všichni jsme si rovni, nemáme předsedu, nemáme pověřeného jednatele, kolikrát jsi ty konkrétně inicioval jednání s developery? Neudělal jsi to ani jednou a stále říkáš, že komise nepracuje.

p. Ing. Krása: Když jsem něco navrhl, názory ostatních tří členů byly jiné, tak co s tím zmůžu. Zůstal jsem osamocen se svými názory. Je to tak.

p. Starostka: Já myslím, že není.

p. Mgr. Dymáček: Nikdo nebrání tomu aby iniciativa přišla i z druhé strany. Nechápu, proč je zdůrazňováno, že obec je ta, která má vinu na tom, že se jednání táhne. Proč prostě ten, který chce něco realizovat, nepřijde s návrhy? Oni vědí, že jejich představa je odlišná od toho, co si představuje obec. Nepřišli s ničím dalším. Jejich kroky jsou kontraproduktivní. Všichni jsme smíření, že se tam bude stavět, ale ne za každou cenu.

p. Ing. Plavec: Budu radši, když tam budou rodinné domy než nástavba na ubytovných. Vyhlášení stavební uzávěry povede k druhé variantě.

p. Těthalová: Vlastníme jako rodina deset let pozemek „ Polepšovna ducha“, je to stavební pozemek. Pozemky jsme otevřeli pro kulturu. Patříme do seznamu rozvojových lokalit. Chápu, že se nemůže tolik stavět a být jedna střecha na druhé, auta se sem nevejdou, děti se nevejdou atd... Ale pro nás jako rodinu je to nekomfortní, chceme s obcí vycházet dobře, ale nevíme, kam povedou jednání, a proto já budu hlasovat proti stavební uzávěře.

p. Ing. Krása: Jednáme ve vleku událostí. Nemám pochopení pro kroky spol. PMS. Pořád máme šanci se dohodnout.

p. Místostarostka: Poslední vstřícný krok byl ze strany obce – odkup pozemků. Nevidím toho partnera z druhé strany, jedni se neozvali, u druhých se ozval právník, právník na poslední chvíli schůzku zrušil a znovu se neozval. Já tedy nevím, jak mám iniciovat jednání. To byl jasný vstřícný krok obce – nemůžeme se dohodnout, pojďme jednat o prodeji. Nevidím to tak, jak říká pan Plavec a Krása.

p. Starostka: reakce na p. Těthalovou – ty jsi pojmenovala tu věc, která nás zahnala do úzkých, a to je to, co se stalo v roce 2010 s ÚP, Polepšovna, pole kde je Fidos a další. To je to, co historicky nikdy nemělo být zastavěno – pole a sady. To se v roce 2010 zabarvilo, udělaly se z toho stavební plochy, a ty nás teď dohánějí do téhle špatné situace. Kdyby se v roce 2010 více uvažovalo a neschválily se nové zastavitelné plochy, které nemají logiku, které to demograficky zdevastují, tak ty jsi nemusela být v úzkých, všichni jsme nemuseli být v úzkých a teď jsme mohli řešit úplně jiné věci.

p. Ing. Krása: Nadřízený orgán ÚP v Brandýse nad Labem nám vydal souhlasné stanovisko k ÚP z roku 2010. Jinak bychom o něm ani nemohli hlasovat. Nebyla to vůle několika lidí tady na obci, bylo to naprosto seriózně projednáno.

9

p. Ing. Krása: Lokalita BČ 2 je také zabarvena červeně a bylo schváleno v roce 2000 a schvaloval ÚP pan Krása, a nebylo to území určené k zástavbě. Těch území je přes příliš, čelíme důsledkům toho, co se tady bezhlavě začervenilo. Pak jsme tady ve vleku událostí a ty události jste způsobil vy.

p. Ing. Krása: Já si za ÚP z roku 2000 stojím a to bezvýhradně.

p. Ing. Krása: Byla tam napsaná zastavěnost?

p. Ing. Krása: Regulativy byly nastaveny.

p. Mgr. Dymáček: Je to časový vývoj, neznamená to, že to tehdy bylo špatně. Musíme se podívat na současnou situaci, kam vývoj směřuje- směřování k novému ÚP.

p. Ing. Krása: Pan Krása je zastupitel, člen vyjednávací komise a tak bych předpokládal, že on by měl být ten, který dojedná schůzku a předjedná s developery, aby to odpovídalo tomu, co měl ve svých představách v roce 2000. Chápal jsem to, co říká, jako kritiku do svých řad. On je nejkompetentnější. On mohl to jednání dohodnout. Mohlo to jednání být, a mohlo být ve stavu úplně jiném. Měli bychom mu nechat prostor, aby ukázal, jak se to správně udělat.

p. Ing. Krása: Mám opačný názor, myslím si, že stavební uzávěra bude pozvánka pro jednání s developery. Jejich taktika se neosvědčila a pod hrozbou tohoto by oni měli přijít a pokusit se vyjít vstříc obci.

p. Ing. Krása: Stavební uzávěra je jen dočasná ochrana tohoto území, dává to prostor pro další jednání, vytváří to tlak na jednání s protistranou. Za mě je to správný krok, který je dočasný a mělo by to tak být.

p. Starostka: Přistoupíme k hlasování.

Návrh usnesení č. 4/2/2016: ZO pověřuje starostku k vypracování územního opatření o stavební uzávěře.

HLASOVÁNÍ PRO 5 PROTI 4 (Krása, Těthalová, Soukup, Plavec) ZDRŽEL SE 0

K bodu 6. – Smlouva o odvádění odpadních vod – zvýšení stočného

p. Starostka: Smlouva o odvádění odpadních vod mezi ÚJV a obcí – částka, za kterou odvádíme odpad do čističky v současné době je 10,00 Kč (bez DPH). O 4 Kč (bez DPH) nám chce ÚJV zvýšit stočné. Ve smlouvě je, že nám to musí sdělit 1 měsíc předem, což se stalo. Tušili jsme to dlouho. Žádali jsme, zda je možné o rok zvýšení odsunout, kvůli finanční zátěži pro občany, protože bude třeba stočné zvýšit. Chceme od ÚJV předložit kalkulaci a interní výpočet, že kontaminované vody z jejich provozů nejsou započítávané do naší kalkulace. Snaha v jednání je odsunout to co nejdál.

p. Bc. Soukup: Toto zvýšení je z nějakého důvodu?

p. Starostka: Není.

p. Bc. Soukup: Pouze oznámili, že zvýší.

p. Starostka: Tak. Mluví o tom asi rok. Nezdůvodnili, máme zákonné právo chtít kalkulaci.

p. Bc. Soukup: Jedna informace pro občany je, že zvedneme o 4 Kč a druhá je, proč to zvedneme, a to je důležitá informace

p. Starostka: Ano, stávající smlouva umožňuje zvýšení.

p. Plavec: Musí doložit, co je vede k zvýšení té částky, těžko to z nich budeme vymáhat bez usnesení, jestli ho chceš na podporu, nemám nic proti. Zvýšení je značné. Nevím, čím zdůvodní?

p. Bc. Soukup: Kapacitou a stavem čističky.

Návrh usnesení č. 5/2/2016: ZO pověřuje starostku zajištěním podkladů odůvodňujících zvýšení ceny stočného, zejména pak skutečnosti, že cena stočného není ovlivněna čištěním průmyslových vod z provozů areálu ÚJV Řež, a.s.

HLASOVÁNÍ PRO 9 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

K bodu 7. - Odprodej pozemku č.parc. 438/4 v k.ú. Husinec u Řeže

p. Starostka: Mluvil se o něm, má 57m², nachází se pod Kozibarem, cena je určena znaleckým posudkem a je třeba schválit prodej.

p. Ing. Krása: Schvalovali jsme záměr, měli bychom schválit, komu to prodáváme.

p. Místostarostka: Dáme do usnesení jméno nabyvatele. Nikdo jiný se nepřihlásil.

p. Ing. Pfeifer: Uvedme ten pozemek do stavu, aby se dal prodat. To znamená odstranit reklamy Kozibaru. Na borovicích jsou stále ještě reklamy a světélka.

p. Místostarostka: Napíšeme dopis panu Č. k odstranění.

Návrh usnesení č. 6/2/2016: ZO schvaluje prodej pozemku parc. č. 438/4 (zahrada) o výměře 57 m² v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, okres Praha – východ ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001) panu Jakubu Zlínskému trv. bytem Kytlická 750/3, Praha 9, a to ze cenu obvyklou, stanovenou ve znaleckém posudku č. 33/2975/16 vypracovaném Ing. Janem Fujáčkem dne 26.2.2016 v celkové výši 93 370 Kč/m² (jednotková cena 1 638,- Kč/m²).

HLASOVÁNÍ PRO 9

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

K bodu 8 – Ostatní záležitosti OÚ

8.1. RO

p. Starostka: Předkládám k informaci a využila jsem právo a schválila ho sama. Jedná se o jednu částku 9700 Kč, která upravuje souhrnný dotační vztah. Dostaneme o 9700 Kč více do rozpočtu. Prosím vezměte na vědomí tento fakt.

Návrh usnesení č. 7/2/2016: ZO bere na vědomí RO č. 1 ve znění přílohy č. 2 tohoto zápisu.

HLASOVÁNÍ PRO 9

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

11

8.2 Valná hromada akcionářů

p. Starostka: Valná hromada ÚJV. Musíme pověřit někoho účastí, tudíž pověříme paní místostarostku, která má velké zkušenosti s účastí na valné hromadě.

Návrh usnesení č. 8/2/2016: ZO Husinec, se sídlem Obecní úřad Husinec, U Radnice 64, 250 68 Řež, ve smyslu § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jakožto akcionář společnosti ÚJV Řež, a. s., se sídlem Hlavní 130, Řež, 250 68 Husinec, IČ: 46356088, vyslovuje souhlas se zastoupením obce při výkonu všech práv akcionáře místostarostkou obce paní Ing. Ivanou Zrzavou, Husinec 250 68, jménem akcionáře na řádné valné hromadě této společnosti, která se bude konat dne 18.3.2016 v sídle společnosti ÚJV Řež, a. s. na výše uvedené adrese od 10.30 hodin.

HLASOVÁNÍ PRO 9

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

8.3 Koupě pozemků u hotelu Vltava, pozemku pod chodník

p. Starostka: Dospěli jsme k dohodě a ke smlouvě s ÚJV ohledně koupě části pozemku, který je naproti vstupu do hotelu Vltava, pozemek ÚJV prodává. Domluvili jsme se a my to koupíme, abychom zajistili, že se tam bude nadále parkovat a koupíme i pozemek, který je pod chodníkem. A zároveň máme hezkou zprávu, protože jsme se domluvili s majiteli pozemku, kde je třeba dobudovat chodník k Červené Skále, že pozemek prodají, domluvili jsme se na podmínkách. Cena je 96 000 Kč. Chtěla bych souhlas od zastupitelů s pokračováním v jednáních, protože to bude znamenat RO.

p. Plavec: Chybí mi tam výměra pozemků. Jak ošetříme, když koupíme pozemek od ÚJV, že tam nebudou parkovat zaměstnanci ÚJV, abychom nekoupili pozemek pro parkování ÚJV.

p. Starostka: Vysvětlila situaci okolo prodeje pozemků, parkoviště, hotelu Vltava, pokud pozemek nekoupíme, parkovací místa by mohla ubýť, protože budoucí majitel by ho mohl zaplotit.

Návrh usnesení č. 9/2/2016: ZO souhlasí s koupí pozemků p.č. 363/114 o výměře 63m² a 363/115 o výměře 43m² v k.ú. Husinec u Řeže, od ÚJV Řež, a.s., za cenu 60 000 Kč bez DPH určenou znaleckým posudkem č. 007/339/2015 vypracovaným Ing. Petrem Palkskou, V Mezihoří 1103/11, Praha 8.

HLASOVÁNÍ	PRO	9	PROTI	0	ZDRŽEL SE	0
------------------	------------	----------	--------------	----------	------------------	----------

Návrh usnesení č. 10/2/2016: ZO souhlasí s koupí pozemku p.č. 476/42 o výměře 203m² k.ú. Husinec u Řeže, za cenu 96 260 Kč určenou znaleckým posudkem č. 130/2936/2015 vypracovaným Ing. Janem Fujáčkem, Čenkov 216 Odolena Voda.

HLASOVÁNÍ	PRO	9	PROTI	0	ZDRŽEL SE	0
------------------	------------	----------	--------------	----------	------------------	----------

8.4 JŘBU

p. Místostarostka: V souvislosti s probíhající stavební akcí „Přístavba zš a mš Husinec – Řež“ bylo nutné zahájit jednací řízení bez uveřejnění na vícepráce související se zpevněním svahu nad školou. Přístupová komunikace se dle projektu rozšířila asi o 0,5m směrem do svahu. Po odhalení svahu a odstranění náletových akátů se svah začal mírně sesouvat. Máme obavu, aby se při přívalových deštích nesesunul na komunikaci. Za tím účelem jsme oslovili autorský dozor projektanta, aby navrhl opatření. Místo živého plotu bude na místě vybudována gabionová stěna, která svah zajistí. Teď se řeší nabídkové ceny. Do příštího zasedání předložíme dodatek, který bychom schvalovali.

p. Plavec: Zdržím se, nepřísluší zastupitelstvu schvalovat smlouvy.

p. Starostka: Teď se to netýká smlouvy, teď bereme na vědomí probíhající JŘBU.

p. Plavec: Proč to má brát zastupitelstvo na vědomí.

p. Starostka: Aby vědělo, co se děje v obci.

p. Plavec: Beru to jako informaci.

Návrh usnesení č. 11/2/2016: ZO bere na vědomí, probíhající jednací řízení bez uveřejnění, na základě kterého bude s dodavatelem stavby s názvem „Přístavba MŠ a ZŠ Husinec-Řež“, kterým je spol. POHL cz, a.s. se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468, uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo na vícepráce týkající se zpevnění svahu nad budovou školy.

HLASOVÁNÍ	PRO	8	PROTI	0	ZDRŽEL SE	1 (Plavec)
------------------	------------	----------	--------------	----------	------------------	---------------------

K bodu 9. – Různé diskuse

p. Místostarostka: S ohledem na prodej hotelu Vltava bude provoz tenisových kurtů zajišťovat nadále obec. Na základě dohody mezi ÚJV a obcí a posléze novým majitelem hotelu Vltava, budou kurty obcí pronajímány za symbolickou cenu. Vstoupili jsme v jednání se současným správcem kurtů. Je ochotný pro obec toto vykonávat. Máme představu o rezervačním systému. Klíče a platby budou probíhat přes hospodu U Hřiště. Na příští zasedání připravíme RO pokud bude potřeba. Paní místostarostka

informovala o finanční stránce věci, náklad, příjmy, tyto položky se vykryjí. Bude nová přístupová cesta, nový majitel bude areál oplocovat.

p. Plavec: Na informační tabuli na sídlišti nebyla vyvěšena pozvánka na zasedání. Ani v Husinci.

p. Starostka: Posíláme SMS a hlásíme, ale napravíme.

Jak vysoká bude gabionová stěna u školy?

p. Místostarostka: Asi jeden metr.

Vyjážděl se k postupu řešení své žádosti o informaci.

Husinečtí děkují za svodidlo, které dobře funguje.

Také bych rád pochválil od nástupu p. M. Strakatého TS fungují výborně.

: Velká pochvala za úklid sněhu.

p. Starostka: Informace roh ul. Zahradní – U Radnice – měli jsme zde dopravní policii – zrcadlo nedoporučili. Paní Místostarostka nese problematiku na stavební komisi, Bude třeba upravit plot nemovitosti, aby se rozhledové poměry zlepšily.

Zajistit zábradlí u zastávky Na Sídlišti. Je nevhodně ukončeno.

13

p. Starostka: Řekneme technické četě.

Zasedání bylo ukončeno ve 21h 30m

Souhrn usnesení k zápisu č. 2/2016 ze zasedání ZO Husinec konaného dne 7.3.2016

Usnesení č. 1/2/2016: ZO zrušuje obecně závaznou vyhlášku č.2/2006 o veřejném pořádku, opatření k jeho zabezpečení a čistotě v obci Husinec, kterou schválilo ZO dne 20.12.2006.

Usnesení č. 2/2/2016: ZO schvaluje obecně závaznou vyhlášku č.1/2016 o veřejném pořádku, opatření k jeho zabezpečení a čistotě v obci, ve znění přílohy č. 1 tohoto zápisu.

Usnesení č. 3/2/2016: ZO pověřuje starostku podáním podnětu na zpracování územní studie pro lokality BČ1, BČ2 a SOP1.

Usnesení č. 4/2/2016: ZO pověřuje starostku k vypracování územního opatření o stavební uzávěře.

Usnesení č. 5/2/2016: ZO pověřuje starostku zajištěním podkladů odůvodňujících zvýšení ceny stočného, zejména pak skutečnosti, že cena stočného není ovlivněna čištěním průmyslových vod z provozů areálu ÚJV Řež, a.s.

Usnesení č. 6/2/2016: ZO schvaluje prodej pozemku parc. č. 438/4 (zahrada) o výměře 57 m2 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, okres Praha – východ ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV

10001) panu Jakubu Zlínskému trv. bytem Kytlická 750/3, Praha 9, a to ze cenu obvyklou, stanovenou ve znaleckém posudku č. 33/2975/16 vypracovaném Ing. Janem Fujáčkem dne 26.2.2016 v celkové výši 93 370 Kč/m² (jednotková cena 1 638,- Kč/m²).

Usnesení č. 7/2/2016: ZO bere na vědomí RO č. 1 ve znění přílohy č. 2 tohoto zápisu.

Usnesení č. 8/2/2016: ZO Husinec, se sídlem Obecní úřad Husinec, U Radnice 64, 250 68 Řež, ve smyslu § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jakožto akcionář společnosti ÚJV Řež, a. s., se sídlem Hlavní 130, Řež, 250 68 Husinec, IČ: 46356088, vyslovuje souhlas se zastoupením obce při výkonu všech práv akcionáře místostarostkou obce paní Ing. Ivanou Zrzavou, Husinec 250 68, jménem akcionáře na řádné valné hromadě této společnosti, která se bude konat dne 18.3.2016 v sídle společnosti ÚJV Řež, a. s. na výše uvedené adrese od 10.30 hodin.

Usnesení č. 9/2/2016: ZO souhlasí s koupí pozemků p.č. 363/114 o výměře 63m² a 363/115 o výměře 43m² v k.ú. Husinec u Řeže, od ÚJV Řež, a.s., za cenu 60 000 Kč bez DPH určenou znaleckým posudkem č. 007/339/2015 vypracovaným Ing. Petrem Palkoskou, V Mezihoří 1103/11, Praha 8.

Usnesení č. 10/2/2016: ZO souhlasí s koupí pozemku p.č. 476/42 o výměře 203m² k.ú. Husinec u Řeže, za cenu 96 260 Kč určenou znaleckým posudkem č. 130/2936/2015 vypracovaným Ing. Janem Fujáčkem, Čenkov 216 Odolena Voda.

Usnesení č.11/2/2016: ZO bere na vědomí, probíhající jednací řízení bez uveřejnění, na základě kterého bude s dodavatelem stavby s názvem „Přístavba MŠ a ZŠ Husinec-Řež“, kterým je spol. POHL cz, a.s. se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468, uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo na vícepráce týkající se zpevnění svahu nad budovou školy.

14

Tento zápis byl vyhotoven dne 11.3.2016

Ověřovatelé: D. Soukup



D. Münich

Mgr. Jana Münzbergerová
starostka

Zapsala: Petra Novotná