



OBEC HUSINEC

U Radnice 64

250 68 Řež, okres Praha – východ

tel. 220940309, GSM 607920514, e-mail ou@husinec-rez.cz, IČO 00240231,

Obec Husinec zastupitelstvo obce

Zápis č. 4/2016

Z veřejného zasedání zastupitelstva obce Husinec

konaného dne 23. 5. 2016 od 18.00 hodin.

Přítomni:

členové zastupitelstva obce: Ing. Ivana Zrzavá, Mgr. Jana Münzbergerová, Mgr. Martin Dymáček, Ing. Kamil Plavec, Doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D., Ing. Tomáš Pfeifer, Marie Těthalová, Bc. Dušan Soukup

Omluveni : p. Krása

Neomluveni :

1 **Návrhová komise:** p. Soukup, p. Münich

Ověřovatelé zápisu: p. Pfeifer, p. Plavec

HLASOVÁNÍ PRO 8 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Zapisovatel: Petra Novotná

PROGRAM:

1. Kontrola usnesení ze dne 11.4.2016
2. Rozpočtové opatření č.3/2016
3. ~~Schválení účetní závěrky příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Husinec – Řež za rok 2015.~~
4. ~~Schválení účetní závěrky a závěrečného účtu obce Husinec za rok 2015~~
5. Služebnosti
6. ~~Tržní řád~~
7. Informace o stavební uzávěře
8. Rekonstrukce ul. Zahrádky
9. Ostatní záležitosti obce
10. Různé

HLASOVÁNÍ PRO 8 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

K bodu 1. – Kontrola usnesení ze dne 7.3.2016

Návrh usnesení č. 5/3/2016: ZO pověřuje místostarostku přípravou podkladů pro zvýšení stočného za obecní tlakovou kanalizaci občanům na tuto kanalizaci napojeným. – bod 7.3

K bodu 2. – RO 3/2016

p. starostka: Dotace na ulici Zahrádky, peníze musíme převést do rozpočtu obce. Dotace z MMR je 1mil. Realizací projektu se dostaneme do schodku dále o 1,3mil, je třeba, aby si to zastupitelstvo uvědomilo.

Návrh usnesení č. 1/4/2016: ZO schvaluje RO č. 3 ve znění přílohy č. 1 tohoto zápisu.

HLASOVÁNÍ **PRO 7** **PROTI 0** **ZDRŽEL SE 0** **NEPŘÍTOMNA** **p. Zrzavá**

K bodu 3. - Služebnosti

2

Schválení podpisu Smlouvy o smlouvě budoucí o služebnosti vedení inženýrské sítě a smlouvy o služebnosti inženýrské sítě týkající se zřízení, umístění, provozování a údržby vodovodní přípojky na pozemku č. parc. 438/16 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec.

Vedení vodovodní přípojky k pozemku č.parc. 438/6 přes obecní pozemek č.parc. 438/16 – ulice Na Hvězdárně. Úhrada za věcné břemeno je 3 100 Kč.

Návrh usnesení č.2/4/2016: ZO schvaluje zřízení věcného břemene - služebnosti a podpis smlouvy o smlouvě budoucí o služebnosti inženýrské sítě a smlouvy o služebnosti inženýrské sítě o zřízení umístění, provozování a údržbě vodovodní přípojky na pozemku č. parc. 438/16 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec s manželi Karlem a Jitkou Černými, Nad Údolím 126, Řež, 250 68 Husinec, jako oprávněnými.

HLASOVÁNÍ **PRO 8** **PROTI 0** **ZDRŽEL SE 0**

Schválení podpisu Smlouvy o budoucí smlouvě o věcném břemeni zřízení služebnosti inženýrské sítě č. I - 21 10 16 15 - 1 a smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě týkající se zřízení, umístění, provozování a údržby vodovodu pro veřejnou potřebu na pozemcích č. parc. 323/1, 328/1, 316/84 a 476/29 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec.

Jedná se o přemístění veřejného vodovodu ze soukromých pozemků na pozemky obecní při příležitosti rekonstrukce ulice Zahrádky. Návrh úhrady za zřízení věcného břemena je 1.000 Kč. Podle pravidel schválených obcí by to bylo 120.000,- Kč.

p. místostarostka: Vodárny by rády přeložily vodovod v souvislosti s rekonstrukcí ul. Zahrádky. Zaslaly návrh na VB. Není pro ně příznivé, že nyní to vede po soukromých pozemcích.

p. Mgr. Dymáček: Z jakého důvodu by měla být cena jiná pro vodárny?

p. místostarostka: Je to hlavní řad, umím si představit, že to je v zájmu občanů – nový řad. Nechtějí přistoupit na jakékoli jednání o ceně.

p. Bc. Soukup: Neuhnul bych, stane se z toho precedens. Jsme akcionáři a nic z nich nemáme.

p. Ing. Plavec: Dnes vede po soukromých pozemcích, oni chtějí uložit do nové cesty, co když se stane porucha, tak nám cestu rozkopou? Ať zaplatí cenu, která je obvyklá.

p. Ing. Pfeifer: Souhlasím, ať zaplatí.

p. Mgr. Dymáček: Dokázal bych si představit výjimku, ale nevidím zájem.

p. Bc. Soukup: Proč jim ustupovat.

p. místostarostka: 120 tis proti 1 tis.

p. starostka: Dáme do zápisu, že trváme na 120 tis.

Návrh usnesení č.3/4/2016:

ZO schvaluje podpis Smlouvy o budoucí smlouvě o věcném břemeni zřízení služebnosti inženýrské sítě č. I - 21 10 16 15 - 1 a smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě týkající se zřízení, umístění, provozování a údržby stavby vodovodu pro veřejnou potřebu na pozemcích č. parc. 323/1, 328/1, 316/84 a 476/29 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, se společností Vodárny Kladno – Mělník, a.s. IČO: 46356991, se sídlem U Vodojemu 3085, 272 01 Kladno, jako oprávněným. Ve znění přílohy č. 2.

<u>HLASOVÁNÍ</u>	PRO	0	PROTI	8	ZDRŽEL SE	0
-------------------------	------------	----------	--------------	----------	------------------	----------

K bodu 4. – Informace o stavební uzávěře

p. starostka: Nemůžeme se společně dobrat konsensu. Jak říká p. Plavec, starostka by mohla vyvěsit a vypsát, ale mě se nechce udělat to bez vzájemné dohody, je to zásadní krok, který souvisí s budoucím územním plánem. Uzavírat a omezit stavění na určitých pozemcích plánujeme proto, že plánujeme změny v novém územním plánu a uzávěra je plánována proto, aby se do té doby, než vznikne nový ÚP, nezačaly stavět a budovat některé věci, které budou nevratné. Názory nemáme všichni stejné.

Ráda bych slyšela vyjádření jednotlivých zastupitelů, ať už s uzávěrou souhlasí, nebo nesouhlasí. Vidím to jako přehledné pro občany.

Paní starostka na promítnuté mapě vysvětlila, které lokality a proč jsou navrženy ke stavební uzávěře. Ke každé rozvojové lokalitě podala vysvětlení:

SOP1, BČ 1,2 - Riziko zástavby mimo kontrolu obce, požadavek obce i odboru územního plánování pojetí celého území společně - byla zadána územní studie, zpracována kapacitní studie

BČ3 – Riziko předimenzované individuální výstavby, na minulém zasedání byla předána výzva obyvatel v okolí lokality zastupitelstvu ke konání ve smyslu zamezení rozsáhlé výstavby

SOZ4 - celé území zasahuje Významný krajinný prvek

SOP7, BČ4 – Dochází ke kolizi mezi územním plánem obce a nadřazenými zásadami územního rozvoje – je zde Nadregionální biocentrum

SOP4 – není zde zajištěna trvalá průchodnost územím, pozemky jdou po hranici významného krajinného prvku

SOP2 - zaplavované území

p. starostka: Existuje riziko, že majitelé nebudou se st. uz. souhlasit a dojde k soudním sporům. Jsme v situaci, kdy si musíme ujasnit, jestli do toho půjdeme, jestli to riziko je pro nás přijatelné, jako zastupitelé musíme vážit riziko soudního sporu a riziko zástavby v těchto lokalitách a jejích dlouhodobých následků pro obyvatele a přírodu. Jde o to jak to vybalancovat. Neposunujeme se dopředu, tak bychom měli mít v zápisu názor každého zastupitele, aby veřejnost věděla, jak se kdo na to dívá.

p. Mgr. Dymáček: Stavební uzávěra je akt, který v principu má význam, když chceme měnit stávající regulativy ÚP, máme vyjádření odborníků, architektů, že v některých místech je náš stávající ÚP vyhovující a pokud se bude něco v tomto území měnit, tak je zcela na místě na přechodné období to území uzamknout, tak aby tam nedocházelo k výstavbě, která by byla v rozporu se zájmem jaký obec má. Stavební uzávěra patří na místa, kde je nějaký problém, mohou to být místa, která jmenovala paní starostka. Je věcí každého zastupitele vyjadřovat se k jednotlivým územím jestli ano či ne. Já sám nejsem přesvědčen, že na toto území ano a na toto ne. Jsou to věci, které musí být podloženy odborným stanoviskem a potenciální riziko sporu musí být podloženo stanoviskem právním. Je dobré si připomenout, že v území, na které je uvalena stavební uzávěra, neznámá, že se tam nemůže stavět, je možné udělit výjimku, a stavební uzávěra není napořád, ale je časově omezená. Pro většinu z těch území nemá znamenat ta uzávěra, že by se tam nesmělo stavět vůbec. Obec by se neměla vystavovat nepřiměřenému riziku, ale neměla by také nedělat nic, protože se bojí kroku, který se používá jako strašák. Já jsem první, který říká, budme opatrní, nedělejme věci, které by mohly být zbytečně rizikové.

p. Ing. Plavec: Pan kolega mluvil hezky, ale nic jsme se nedozvěděli. Pokud se budeme bavit o tom, jestli ano, nebo ne, tak o tom jsme se bavili už při schvalování. Pokud jde o jednotlivá území, na řadě z nich to smysl nemá. My neznáme dopady toho, pokud se bude měnit ÚP. Nevíme, kolik to obec bude stát, a já jsem přesvědčen, pokud změníme stavební pozemky na nestavební, nebo zhoršíme poměry regulativy, tak budeme muset majitelům nahradit ztrátu, která jim vznikne. Pokud vyhlásíme stavební uzávěru, je to vyhlášení boje a dostaneme se do soudních sporů s majiteli. Pokud je někde NRBC, kde se stavět nesmí, pohlídáme stavební úřad a stavět se tam nesmí. Na území SOP 4 musí být zastavovací studie, schválená zastupitelstvem, tak aby to bylo průchodné, to si můžeme pohlídat. SOP 1, BČ 1 a 2. To jsou tři pozemky, možná by to mělo smysl na pozemky PMS, ale pozemek pana Šenkýře, v tom nevidím smysl. Obecně nevidím proč vyhlášovat stavební uzávěru, řídíme se podle zákonů, jednejme s majiteli o případné změně regulativů, ale nevíme dopady a kolik by to obec mohlo stát.

p. Mgr. Dymáček: To co vy tu říkáte, tak se točíme pořád dokola, máme tady ÚP, který schválilo zastupitelstvo v r. 2010 a nějakým způsobem vytvořilo a máme X signálů od odborníků, kteří říkají, že jsme se zbláznili, co jsme si to tu provedli, dejte si pozor, kam to vedete, to není výmysl můj, nebo paní starostky, to je důsledek předchozích zastupitelstev. Je otázkou, jestli když nám všichni říkají, máte to blbě, nedělejte to tak, jestli máme dál říkat, budeme vyjednávat s majiteli, protože tahle politika zatím nikam nevede. To, co vy říkáte, je krásné, nekonfliktní, bezpečné. Pokud s tím chceme ale něco udělat, něco změnit, tak to znamená, že budeme muset do nějakého konfliktu jít, to bez toho nejde. Otázka zní, jestli změnu ÚP ano ve smyslu regulativu, nejen kosmetickou úpravu ve slovíčkaření, anebo ne. Pokud vyslyšíme to, že tu máme něco špatně, jak nám říká posouzení ÚP, a že s tím budeme muset něco dělat, tak na přechodnou dobu je legitimní použít nástroj stavební uzávěry, to v předpisu je. Naši snahou není, aby to vyvolávalo ještě větší kontroverzi. Já osobně budu dávat pozor, abychom se nevystavovali zbytečnému riziku. Na druhou stranu to neznámá, že nemáme dělat nic, to je vaše strategie, kterou jste tady popsal.

p. Ing. Plavec: K tomu co jste říkal, ano. Ty nadřízené orgány, co dnes říkají, že to máme špatně, jsou tytéž orgány, které to v procesu schvalování ÚP schválily a jsou to tíž lidé. Pozemky SUDOP, FIDOS

v době kdy se to schvalovalo, tak to bylo v souladu s ÚP, a proto to také prošlo všemi nadřízenými orgány, ty pak vydaly jiné rozhodnutí a já pro své rozhodování naprosto nevím, jestliže my ten pozemek změním na nestavební, kdo těm majitelům zaplatí škodu, my, kraj, stát, kdo to bude, a jestli se bavíme o 5mil., 50mil, nebo o jakých částkách. Pro naše rozhodování bychom měli vědět, o čem se bavíme, a jaká rizika nám z našeho rozhodnutí vyplývají. To my nevíme.

p. Mgr. Dymáček: Naprosto souhlasím, měli bychom to mít podloženo odbornými stanovisky, která nám řeknou jak ano, jak ne, ale neznamená to nic nedělat, budeme vyjednávat, protože naše dosavadní vyjednávání nevedla k ničemu.

p. Ing. Plavec: Zjistíme si podklady pro rozhodování, my je nemáme.

p. Mgr. Dymáček: My teď nerozhodujeme.

p. Bc. Soukup: Já už jsem svůj názor dal najevo, už když jsme stavební uzávěru schvalovali, tím, že jsem byl proti. Rozumím institutu stavební uzávěry, rozumím, co to pro obec je do plusu, ale jsem pesimista v tom, co to znamená pro obec do mínusu. Každopádně nejsem vázán žádnými pozemky, žádným vztahem se stavebníky, ale nezvednu ruku pro něco, o čem nejsem přesvědčen, že je to ta poslední akce, myslím si, že pořád nebyly vyčerpané všechny možnosti v jednání. A nezvednu ruku pro to, o čem jsem přesvědčen, že přivede obec dost velkých soudních a finančních problémů.

p. Těthalová: Bavíme se o uzávěře dva měsíce a od začátku nepanuje soulad a už to bylo zřejmé v prvním hlasování. Dlouho jsme o tom mluvili na pracovním zasedání, kde p. Dymáček nebyl, a tam jsme narazili na problém na pozemcích FIDOS, kdo by tedy zaplatil škodu, v tom jsou nadřízené orgány, které to rozhodly a my do toho půjdeme, nebo nepůjdeme. Také nemám ty informace, které by mě přesvědčovaly o tom, že by to bylo správné. Je pro mě nejdůležitější riziko, do kterého by ta obec šla. Zatím mě nic nepřesvědčilo, že by ten krok byl pozitivní.

p. Ing. Münich: Je naší povinností to řešit a ne to nechat být. Jsou tam dvě klíčová kritéria, jedno je neřízená, nevratná výstavba, která zásadním způsobem ovlivní život a fungování celé obce. Druhé kritérium je biokoridor a záležitosti kolem toho. Stavební uzávěra je dočasné opatření, po dobu než se ty věci vyjasní, aby nedošlo k nevratným změnám, a během toho je čas zjistit dostatek právních argumentů pro to, jestli změnit ten plán v tom místě. V současném postavení s námi nikdo jednat nemusí, ta divoká stavba tam proběhnout může, aniž bychom měli jakoukoliv moc do toho zasahovat. Samozřejmě, že se to může dotknout vlastníků, ale samozřejmě se výrazně dotkne všech ostatních lidí, kteří v obci bydlí. My vážíme všechna pro a proti a je to nepříjemné, protože na obou miskách vah jsou nepříjemné věci a my musíme najít kompromis mezi tím, a ne to nechat být, ať se to nějak samo stane. Nebráním se hlasovat pro uzávěru, jde o to ujasnit si věci, není dobré dělat to jedna skupina proti druhé, měl by tam být konsensus.

p. starostka: Proto jsem to sem vnesla, nejde o hlasování, chtěla jsem, aby za každým zůstalo nějaké vyjádření, které je zřetelné v tom, jak se k tomu stavíme. Pan Münich pojmenoval to zásadní ten veřejnoprávní zájem na straně jedné a na straně druhé peníze.

p. místostarostka: Mám zásadní problém, že naše rozhodování neumíme opřít o relevantní podklady a argumenty, když jsme o tom jednali na pracovní poradě, tak tam bohužel nebyl p. Dymáček jako jediný právník, aby nám k tomu něco řekl, odpověděl na naše otázky. Je třeba si uvědomit, že my jako zastupitelé opravdu všichni ručíme svým majetkem a zároveň máme odpovědnost za veřejné prostředky, které spravujeme. Potřebujeme nutně vědět, o čem rozhodujeme, jestli vážíme náhrady 30mil., nebo 0,5mil. Jestli to, do čeho jdeme (my občané) za to stojí, jestli to stojí i za ty náhrady, které bychom jako obec museli vydat. Připadám si nekomfortně a nepříjemně, abych to rozhodnutí udělala, jsem z toho nervózní. Speciálně území, kde nejsme v souladu se ZÚR. Nejspokojenější bych byla, kdybychom se podřídili nadřízenému orgánu a dostali jsme „pokyn“, jak to máme udělat. Chybí mi právní názor, pevná půda pod nohama.

p. Mgr. Dymáček: To je velmi těžká otázka. Je to na podrobnou a rozsáhlou právní analýzu. Urbanistický argument máme a je přesvědčivý. Odborně to máme odůvodněné.

p. starostka: Jestli vy jste nervózní z ručení majetkem, tak já jsem nervózní z toho, že nekonáme speciálně v území, kde je náš ÚP v rozporu se Zásadami územního rozvoje a vede tam biokoridor. Citace – nejvyšší správní soud, rozsudek z roku 2013.

p. Mgr. Dymáček: To je přesně to, co tu p. starostka říká, že to vlastnictví zavazuje chránit biokoridor, a p. Plavec stále říká - chudáci my je omezujeme, oni se na nás naštvou, budou nás žalovat...

p. místostarostka: On to takhle neříká, on jen říká, chci vědět, co to pro tu obec bude znamenat a chci vědět to riziko.

p. Ing. Plavec: Máme ze zákona uvést do souladu, ano, ale kdo to zaplatí? Ať nám někdo řekne ano, uveďte to do souladu a my zaplatíme škody, které vzniknou. Nám zákon něco uloží, a my zruinujeme obec, protože zaplatíme náhrady.

p. Mgr. Dymáček: Konkrétně pozemky SUDOP a FIDOS, tam je to na základě podkladů ZUR kraje, v principu by to mělo jít za krajem. Je to o tom, najít cestu, aby to za tím krajem šlo.

P. starostka: Nemůžeme předjímat právní stanoviska.

p. Ing. Plavec: Já bych si představoval, že někdo řekne: podle zákona, paragrafu, odstavce ...

p. Mgr. Dymáček: tak v tom případě souhlasit nebudete za žádných okolností, protože na to paragraf nenajdete.

p. Ing. Plavec: Tak nějaká soudní rozhodnutí.

p. Mgr. Dymáček: Právě, že nebyla.

p. místostarostka: Máme dvě právní kanceláře, a ty říkají, my vám dáme právní názor, se kterým jsme v souladu, se kterým půjdeme s vámi k soudu, budeme ho obhajovat, ale nemůžeme zaručit, že u soudu to dopadne podle nás. Nějakému právníkovi věříme, on řekne, podle mého soudu já bych do toho šel, riziko je přiměřené, myslím si, že máte velkou šanci. Tak to mi připadá důležité. Samozřejmě, že nikdo neřekne s jistotou, že to dopadne dobře. Chci se zeptat, jestli by nám nepomohl případ stavební uzávěry v Roztokách, byla tam asi 10 let.

p. starostka: Ano, zrušili stavební uzávěru, ale do půl roku musí mít regulační plán.

p. Ing. Pfeifer: Shodneme se na tom, že nikdo není schopen říct, kolik ta uzávěra bude stát. Je dobrý nápad u území, kde je VKP a NRBC a něco, co má zachovat ráz krajiny a máme k tomu vyjádření, že jsme jako obec povinni uvést území do souladu, tak to asi hoří úplně nejvíc, je potřeba najít pro to nějakou historii, jestli už se něco takového někdy řešilo.

Pokud je to dočasné, tak tím nikoho neohrozíte, ale musíte to vysvětlit.

: Lidé vás tu zvolili, protože vám věří, a co potom budou říkat na to, že se ráno nedostanou do autobusu, nebudou mít kam jít na procházku, a tak si tak říkám, jestli by nestálo za to zeptat se těch lidí? Co oni na to říkají. Je to závažné, může nastat škoda, o které nemáme ani ponětí. Už teď je doprava šílená, a to nevíme, co to ještě přinese, pojdte se na to podívat očima obyčejných lidí, kterým to zkomplikuje život.

Nesouhlasím s názorem nic nedělat, chci říct sama za sebe, odstěhovala jsem se z Prahy, začalo se tam stavět a nemáte představu, jak se změnilo strašně prostředí, odstěhovala jsem se z luxusního 4+1. Nikdo nemáte pojem, co se stane, když se to teď všechno povolí a postaví. Úplně to tady ztratíte, teď se tu žije skvěle, mě to může být jedno, já jsem v dolní Řeži, ale mám to tu ráda, jsem tu od dětství. Musím říct, že nemáte představu, jak se to tu změní.

: Jednalo zastupitelstvo s investorem? Promítlo se to do zápisu, aby bylo dodatečně doložitelné, že obec investora upozornila, že může vynaložit zbytečné náklady?

p. starostka: Ano mám mailovou korespondenci s majitelem, dříve, než začali kopat, upozornila jsem majitele - pozor objevili jsme, že tam je NRBC, informujte se, co to pro vás znamená, protože vaše investice tam může být zbytečná.

p. místostarostka: Reaguji na to, co říkaly dámy před. Také si přeji, aby tu zůstalo co nejvíce zeleně a aby to tu zůstalo tak hezké, jako je to teď, protože se pěkně žije, na druhou stranu existují obce, které mají exekuci na veškerý obecní majetek a nemají ani na to, aby provozovaly veřejné osvětlení. Proto i tohle musíme zvážit. Abychom nezavedli obec do slepé uličky, ze které bude obtížné se dostat.

p. starostka: Můžeme ukončit toto téma. Vnesla jsem dotaz na KÚ.

P. Těthalová: Co oslovit majitele pozemků a zjistit, jestli se chtějí soudit.

p. starostka: Mám připravenou korespondenci, ale nemyslím si, že to má smysl.

K bodu 5. – Rekonstrukce ul. Zahrádky

p. místostarostka: Podpora od MMR na akci ul. Zahrádky, celková částka je 2mil. Od MMR máme přislíbeno 1mil. Znamená to co nejdříve vypsát VŘ na zhotovitele stavby, to mám připravené, moc jsme spěchali a firma, která nám to zajišťuje, tak udělala chybu – nesprávně uvedená cena, právník na to přišel, tak jsme to zrušili.

p. Ing. Plavec: Jakou částkou je ta dotace?

p. místostarostka: necelý 1 milion a 1mil 998tis je celková částka.

p. Ing. Plavec: V RO jsme schvalovali částku 1,3mil.,

p. místostarostka: Protože tam je přeložka elektro 300tis.

p. Ing. Plavec: Já se zdržím, protože to zastupitelstvo nemá co schvalovat. Je to úřední akt.

p. Bc. Soukup: Doplnil bych usnesení na konci „ s vítězem výběrového řízení“.

7

Rekonstrukce ulice Zahrádky - Registrace akce z výzvy MMR

Usnesení č. 9/9/2015:

ZO schvaluje podání žádosti o dotaci na Rekonstrukci povrchu v ulici Zahrádky z MMR, výzvy Podpora obnovy a rozvoje venkova na rok 2016 a zavazuje se ke spolufinancování akce z rozpočtu obce.

Návrh usnesení č.4/4/2016: ZO bere na vědomí vypsání výběrového řízení na zhotovitele stavby pro akci „Rekonstrukce ulice Zahrádky v obci Husinec“ a následné uzavření smlouvy s vítězem výběrového řízení.

HLASOVÁNÍ

PRO 7

PROTI

0

ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

K bodu 7. – Ostatní záležitosti obce

7.1 Postup prací na novém územním plánu

– připomínky zastupitelů k SWOT analýze do ÚAP a k návrhu zadání ÚP

p. starostka: tato analýza funguje pro všechny další dokumenty, které potom pro území vydávají, týká se i našeho ÚP. Vnímám to tak, že jste k tomu neměli žádné další výhrady. Jde o to, že to takhle předáme dál.

p. místostarostka: Na minulém zastupitelstvu jsme říkali, že vše dlouho trvá, usnesli jsme na tom, že činnosti pořizovatele bude vykonávat OU prostřednictvím fyzické osoby splňující příslušné kvalifikační předpoklady a shodli jsme se na tom, že vypíšeme výběrové řízení na pořizovatele ÚP, tzv. létajícího pořizovatele. Řízení proběhlo, dnes jsme otevírali v 17,00hod. obálky. Oslovili jsme tři pořizovatele, všichni tři podali nabídku p. arch. Pokojová 120tis., p. Bechyňová 140tis., a p. arch. Kindl 95tis. Vyhodnotili jsme p. arch. Kindla.

Na minulém zasedání zastupitelstva ZO schválilo

Usnesení č.6/3/2016: ZO Husinec v návaznosti na usnesení č.6/3/2015 ze dne 13.4.2015 rozhodlo o způsobu pořízení nového územního plánu tak, že pořizovatelem bude dle § 6 odst. 2 a § 24 stavebního zákona Obecní úřad Husinec, který bude územně plánovací činnost vykonávat prostřednictvím fyzické osoby splňující příslušné kvalifikační požadavky.

Návrh usnesení č.5/4/2016: ZO Husinec v návaznosti na usnesení č.6/3/2016 ze dne 11.4.2016, bere na vědomí, že nejvýhodnější nabídku do Výzvy k podání cenové nabídky na zakázku „Výkony kvalifikované osoby pořizovatele územního plánu pro obec Husinec“, předložil Ing. arch. Zdeněk Kindl se sídlem Pravonín 167,25709 Pravonín. ZO dále rozhodlo, že prostřednictvím této osoby bude Obecní úřad vykonávat územně plánovací činnost směřující k pořízení nového územního plánu pro obec Husinec.

HLASOVÁNÍ PRO 8

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

p. místostarostka: Na zasedání konaném dne 7.9.2015 ZO schválilo pořizování změny č.1 ke stávajícímu ÚP, týkalo se to hotelu Vltava, p. arch. Kindl to měl na starosti, připravoval změnu a objevil ten nesoulad ZUR s naším ÚP. Obec má povinnost uvést do souladu svoji dokumentaci územně plánovací s tou nadřízenou ve chvíli, kdy to zjistí. Tudíž bychom měli při té změně tu věc řešit a důvodem, proč bychom chtěli vyhovět té společnosti, která bude hotel Vltava rekonstruovat na dům s pečovatelskou službou, je ten, že máme dojem, že je veřejně prospěšné vybudovat dům s pečovatelskou službou. Proto jsme souhlasili, že ta jejich změna bude dřív než ten ÚP. Ve chvíli, kdy p. arch. objevil ten nesoulad, tak nám bylo jasné, že se to bude protahovat. Oslovili jsme st. úřad v Klecanech a zjistili, že k oplocení toho objektu není ta změna ÚP bezpodmínečně nutná, za předpokladu, že tam zůstanou nějaká vrátka. Dali jsme stavebníkovi vyjádření za obec, že oplocení je možné za určitých podmínek. Je třeba revokovat usnesení kde jsme souhlasili s pořízením změny č.1.

Usnesení č. 3/7/2015: ZO, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozhodlo o pořízení změny č. 1 územního plánu Husinec ze dne 15.6.2010 zpracovaného společností KADLEC K.K. NUSLE, spol. s.r.o. na základě návrhu podaného navrhovatelem MÁZÁČEK GROUP, s.r.o., Meteorologická 987/23, 142 00 Praha 4 ze dne 7.4.2015. Návrh bude řešit změnu využití ploch na pozemcích v okolí bývalého hotelu Vltava, které jsou ve vlastnictví ÚJV Řež, a.s. Změna vymezí plochu pro občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury (OV) na pozemku bývalého hotelu a přilehlé zahrady za účelem rekonstrukce objektu a zahrady na areál domu s pečovatelskou službou. Další část pozemků kolem stávajících tenisových kurtů bude vymezena jako plocha pro občanské vybavení – sport (OS) se zajištěním dostatečně širokého přístupu k této ploše z ulice K Hotelu. Změna územního plánu rovněž zajistí trvalé pěší propojení mezi ulicemi K Hotelu a Vltavská. Zastupitelstvo obce v souladu s § 45 odst. 4 stavebního zákona podmiňuje pořízení této změny územního plánu úplnou úhradou nákladů na její zpracování včetně zpracování právního stavu nového úplného znění územního plánu po vydané změně ze strany navrhovatele.

Návrh usnesení č. 6/4/2016: ZO Husinec revokuje usnesení č. 3/7/2015 ze dne 7.9.2015 a ruší tímto pořizování změny č. 1. k územního plánu Husinec ze dne 15.6.2010 zpracovanému společností KADLEC K.K. NUSLE, spol. s.r.o.

ZDRŽEL SE 0

ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

Zápis 4/2016 ze zasedání ZO Husinec konaného 23.5. 2016

p. Ing. Plavec: Máme to v rozpočtu, nebo na to musíme udělat RO.

p. místostarostka: Ještě to není úplně potřeba, připravila jsem na promyšlení ještě to co budeme dofinancovávat. RO bychom připravili na příště.

Ted' se řeší soupisy prací a jejich ocenění. Do příštího zasedání předložíme návrh dodatku, který bude ZO schvalovat.

Návrh usnesení č. 8/4/2016

ZO Husinec bere na vědomí probíhající jednací řízení bez uveřejnění, na základě kterého bude s dodavatelem stavby s názvem „Přístavba MŠ a ZŠ Husinec-Řež“, kterým je spol. POHL cz, a.s. se sídlem Nádražní 25, 252 63 Rostoky, IČO: 25606468, uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo.

HLASOVÁNÍ **PRO** **8** **PROTI** **0** **ZDRŽEL SE** **0**

p. starostka: Kapacita školky, školka nedostačuje, všichni to víme, hledáme řešení.

p. Ing. Münich: Potřebujeme řešit kapacitu školky a školy, to spolu souvisí, a také obci chybí společenský prostor pro setkávání, uzavřená tělocvična. Způsobů řešení je hodně v různé flexibilitě, nákladnosti a návrh byl, že by vznikla pracovní skupina, která by dala dohromady všechna východiska, na co máme a co si můžeme dovolit, potom poskládat realističtější varianty, říct k tomu pro a proti. Pracovní skupina samozřejmě ze zastupitelů. Termín by byl určitě po prázdninách.

p. starostka: Tak jen, že to nesmetáme ze stolu, neodkládáme na neurčito, uděláme analýzu, budeme se snažit udělat nějaké řešení.

Dotaz: Kolik dětí se vejde do nové školky?

p. místostarostka: +10

10

7.4 Goodman haly – informace veřejnosti

p. starostka: Podepisovali se petice, jde o to, že na cípu, který je mezi starou částí Zdib a dálnicí, chtějí postavit haly, které budou obsluhovány denně asi 1600 automobily. Znamená to významné zatížení dopravy a další karcinogeny. Cílem je zajistit posudek EIA. Posíláme s okolními vesnicemi dopis na min. zdravotnictví a ŽP.

p. Ing. Plavec: Vysvětlil, jak se k tomu staví obec Zdiby.

p. Mgr. Dymáček: Co to je za provoz?

p. Bc. Soukup: Výroba alu kol na auta, denní obrat asi 1600 vozidel, přímo výroba a skladující a prodejní prostory.

7.5 Nabídka Pošta Partner

p. starostka: Pošta nabízí obci, aby provozovala poštu. Tendence pošty obecně je zbavit se poboček pošty, dát je jako franšizu buď obci, podnikateli, pokud se nepovede pobočku přenechat, tak si ji nechají, ujistili mě, že nebudou poštu v obci rušit. V okolních obcích se o tom velmi mluví a údajně straší, že poštu zavrou, nás ujišťovali, že to tak není.

7.6 Pacht – pozemek v lomu

p. starostka: Vyvěšen pacht, aby to nevydělalo Husinecké, vysvětluji - lom poskytoval obci dar ve výši 50tis. ročně. Už poskytovat nechtějí takovouto cestou s ohledem na protikorupční pravidla vlastníka,

tak jsme hledali jak ty peníze získat jinou cestou a objevili jsme, že roky dolují na pozemku obce, tak jsme jim ten pozemek propachtovali. Místo 50tis. budeme dostávat 120tis. bez DPH + ročně za 100tis. odebírat kamenivo.

7.7 Osvětlení Vltavská + hřiště

p. starostka: zadali jsme projekt vybudování osvětlení ulice Vltavská. A bude lampa na rohu u cestičky u hřiště.

7.8 Oprava komunikací – odvodnění Husinecké + výprava děr

p. starostka: V nejbližší době se začne pracovat na výpravě děr ve vozovkách, dokončí se odvodnění v ul. Husinecká.

7.9 Byt pro učitelku

p. starostka: Z obecního bytu odchází nájemnice. Obrátila se na mě p. učitelka ze školy, která se zeptala, jestli by bylo možné, aby v tom bytě příští rok bydlela, neboť byt, který má pronajaty, se rekonstruuje. Vznáším dotaz, jestli s touto situací souhlasíte?

p. Ing. Plavec: My nemáme co pověřovat starostku, uzavírání smluv je ve výlučné pravomoci starostky obce.

p. starostka: Tak to vezměte na vědomí.

Návrh usnesení č. 9/4/2016: ZO bere na vědomí postup starostky směřující k uzavření nájemní smlouvy na byt ve vlastnictví obce Husinec, Nad Údolím 119/1.

11

HLASOVÁNÍ	PRO	8	PROTI	0	ZDRŽEL SE	0
------------------	------------	----------	--------------	----------	------------------	----------

7.10 Strategický plán 2017

p. starostka: Máme v úmyslu v roce 2017 udělat nový strategický plán, ten řeší celý rozvoj obce na 20 let. Skrývá v sobě názory na územní plán a na to, co se obce týká ve všech oblastech. Je velmi žádoucí, abychom začali organizovat veřejné diskuse řízené někým, kdo nám poradí, jak se tyto věci dělají. Ráda bych otevřela diskuse a setkávání s veřejností, kde bychom slyšeli stanovisko občanů, celé komunity a promítli ho do strategického plánu. Měli bychom mluvit s veřejností.

: Staří lidé vůbec nevědí co se děje.

p. Ing. Plavec: Velice to vítám, protože strategický plán rozvoje obce je velmi důležitý dokument na několik let dopředu. Nikdo z nás není odborník, jak to zvládnout. Kdo chce, tak si informace sežene, kdo se zajímá. Náš OU informuje dobře, co se týče rozhlasu, nástěnek, webu ...

! : Nešlo by prosekát spojku mezi Husineckou hospodou a kontejnery?

p. starostka: Ano prosekáme.

7.11 Výročí školy – název školy

p. starostka: Tento rok máme výročí založení školy 80 let. Slavíme, až se dostaví škola, a ptám se, jestli by nestálo za to pojmenovat naši školu po prvním řediteli - ZŠ a MŠ Aloise Biela, předkládám to do úvahy, zakotvuje to historii, chci to dát do časopisu – anketa.

7.12 Názvy ulic

p. starostka: Máme nepojmenované ulice, potřebujeme je pojmenovat, všechny nápady, impulsy nám sděluje.

7.13 Prostor pro volné běhání psů

p. starostka: Psi mohou běhat u vody, vyvěsili jsme cedule. Oslovili mě lidé z paneláků, kteří mají psa, kde mohou psi běhat na druhé straně obce. V šípkách nad Polepšovnou Ducha směrem k chatám nalevo od polní cesty a nad cestou k zadní vrátnici ÚJV pod vysokým napětím je také možnost pobíhání psů.

Jak je to s chodníkem v obci?

p. starostka: na samostatný chodník dotace není. Pouze jako komplex s rekonstrukcí vozovky. Jen na chodník jsem dotaci nenašla. Musím nechat vypsát výběrové řízení na projekt, kdyby nějaká dotace byla.

Příští pracovní schůzka 13.6.2016, příští veřejné zasedání 27.6.2016

K bodu 8. - Různé

Zasedání bylo ukončeno ve 21h 05m

Souhrn usnesení k zápisu č. 4/2016 ze zasedání ZO Husinec konaného dne 23.5.2016

Usnesení č. 1/4/2016: ZO schvaluje RO č. 3 ve znění přílohy č. 1 tohoto zápisu.

Usnesení č.2/4/2016: ZO schvaluje zřízení věcného břemene - služebnosti a podpis smlouvy o smlouvě budoucí o služebnosti inženýrské sítě a smlouvy o služebnosti inženýrské sítě o zřízení umístění, provozování a údržbě vodovodní přípojky na pozemku č. parc. 438/16 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec s manželi Karlem a Jitkou Černými, Nad Údolím 126, Řež, 250 68 Husinec, jako oprávněnými.

Usnesení č.3/4/2016:

ZO neschvaluje podpis Smlouvy o budoucí smlouvě o věcném břemeni zřízení služebnosti inženýrské sítě č. I - 21 10 16 15 - 1 a smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě týkající se zřízení, umístění, provozování a údržby stavby vodovodu pro veřejnou potřebu na pozemcích č. parc. 323/1, 328/1, 316/84 a 476/29 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, se společností Vodárny Kladno – Mělník, a.s. IČO: 46356991, se sídlem U Vodojemu 3085, 272 01 Kladno, jako oprávněným. Ve znění přílohy č. 2.

Usnesení č.4/4/2016: ZO bere na vědomí vypsání výběrového řízení na zhotovitele stavby pro akci „Rekonstrukce ulice Zahrádky v obci Husinec“ a následné uzavření smlouvy s vítězem.

Usnesení č. 5/4/2016: ZO Husinec v návaznosti na usnesení č. 6/3/2016 ze dne 11.4.2016, bere na vědomí, že nejvýhodnější nabídku do Výzvy k podání cenové nabídky na zakázku „Výkony kvalifikované osoby pořizovatele územního plánu pro obec Husinec“, předložil Ing. arch. Zdeněk Kindl se sídlem Pravonín 167, 25709 Pravonín. ZO dále rozhodlo, že prostřednictvím této osoby bude Obecní úřad vykonávat územně plánovací činnost směřující k pořízení nového územního plánu pro obec Husinec.

Usnesení č. 6/4/2016: ZO Husinec revokuje usnesení č. 3/7/2015 ze dne 7.9.2015 a ruší tímto pořizování změny č. 1. k územního plánu Husinec ze dne 15.6.2010 zpracovanému společností KADLEC K.K. NUSLE, spol. s r.o.

Usnesení č. 7/4/2016: ZO schvaluje cenu stočného pro tlakovou kanalizaci ve vlastnictví obce Husinec na rok 2016 ve výši 33,20 Kč/m³ s platností od 1.7.2016.

Usnesení č. 8/4/2016

ZO Husinec bere na vědomí probíhající jednací řízení bez uveřejnění, na základě kterého bude s dodavatelem stavby s názvem „Přístavba MŠ a ZŠ Husinec-Řež“, kterým je spol. POHL cz, a.s. se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468, uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo.

Usnesení č. 9/4/2016: ZO bere na vědomí postup starostky směřující k uzavření nájemní smlouvy na byt ve vlastnictví obce Husinec, Nad Údolím 119/1.

Tento zápis byl vyhotoven dne 2.6.2016

Ověřovatelé: K. Plavec

T. Pfeifer

Mgr. Jana Münzbergerová
starostka

Zapsala: Petra Novotná



