



OBEC HUSINEC

U Radnice 64

250 68 Řež, okres Praha – východ

tel. 220940309, GSM 607920514, e-mail ou@husinec-rez.cz, IČO 00240231,

Obec Husinec zastupitelstvo obce

Zápis č. 3/2016

Z veřejného zasedání zastupitelstva obce Husinec

konaného dne 11. 4. 2016 od 18.00 hodin.

Přítomni:

členové zastupitelstva obce: Ing. Ivana Zrzavá, Mgr. Jana Münzbergerová, Mgr. Martin Dymáček,

Ing. David Krása, Ing. Kamil Plavec, Doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D., Ing. Tomáš Pfeifer, Marie Těthalová, Bc. Dušan Soukup

Omluveni :

Neomluveni :

1 **Návrhová komise:** M. Těthalová; T. Pfeifer

Ověřovatelé zápisu: D. Krása; I. Zrzavá

HLASOVÁNÍ PRO 9 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Zapisovatel: Petra Novotná

PROGRAM:

1. Kontrola usnesení ze dne 7. 3. 2016
2. Rozpočtové opatření č.2/2016
3. Kupní smlouvy – pozemek p.č. 476/42 (za účelem dostavby chodníku); pozemek p.č. 363/14 a 363/15 (za účelem zachování parkování a chodníku)
4. Smlouva o odvádění a čištění odpadních vod; kalkulace stočného
5. Nový územní plán, stavební uzávěra – další postup
6. Rezignace předsedy fin. výboru, volba nového předsedy
7. Tržní řád
8. Ostatní záležitosti OÚ
9. Různé, diskuse

P. Bc. Soukup: Já bych rád vyjmul bod č. 7 – tržní řád. Je třeba si ještě vyjasnit některé věci, nejsme úplně ve shodě.

p. starostka : Hlasujeme tedy pro program bez bodu č.7.

HLASOVÁNÍ **PRO** 9 **PROTI** 0 **ZDRŽEL SE** 0

K bodu 1. – Kontrola usnesení ze dne 7.3.2016

Návrh usnesení č. 3/2/2016: ZO pověřuje starostku podáním podnětu na zpracování územní studie pro lokality BČ1, BČ2 a SOP1.

p. starostka: splněno, byl podán podnět.

Návrh usnesení č. 4/2/2016: ZO pověřuje starostku k vypracování územního opatření o stavební uzávěře.

p. starostka: plní se, je v běhu, budu vás dále informovat.

Návrh usnesení č. 5/2/2016: ZO pověřuje starostku zajištěním podkladů odůvodňujících zvýšení ceny stočného, zejména pak skutečnosti, že cena stočného není ovlivněna čištěním průmyslových vod z provozů areálu ÚJV Řež, a.s.

p. starostka: Splněno, předloženo u bodu – čištění odpadních vod.

2

K bodu 2. – RO 2/2016

Návrh usnesení č. 1/3/2016: ZO schvaluje RO č. 2 ve znění přílohy č. 1 tohoto zápisu.

p. Ing. Jeřábková: Obec začala nově provozovat tenisové kurty, takže budou částky na straně příjmů i výdajů. Dále se jedná o nákup pozemků. Největší změna je u daně z příjmu právnických osob za obce – navýšení jak výdaje, tak příjmy. Při tvorbě rozpočtu je částka odhadovaná. Částka vyšla navýšená jak u příjmů, tak u výdajů. Obec tuto daň platí sama sobě. Jen se proúčtovává.

p. Ing. Münich: Nás zajímá jak se liší příjmy a výdaje.

p. Ing. Jeřábková: Funguje to tak, že já daň vypočítám, na finanční úřad posílám daňové přiznání, ale neposílám peníze.

HLASOVÁNÍ **PRO** 9 **PROTI** 0 **ZDRŽEL SE** 0

K bodu 3. – Kupní smlouvy – pozemek p.č. 476/42 (za účelem dostavby chodníku); pozemek p.č. 363/14 a 363/15 (za účelem zachování parkování a chodníku)

Na zasedání 2/2016 schváleno usnesení č. **9/2/2016:** ZO souhlasí s koupí pozemku p.č. 476/42 k.ú. Husinec u Řeže, za cenu 96 260 Kč určenou znaleckým posudkem č. 130/2936/2015 vypracovaným Ing. Janem Fujáčkem, Čenkov 216 Odolena Voda.

Nyní schvalujeme smlouvu:

Návrh usnesení č. 2/3/2016: ZO schvaluje kupní smlouvu s pí Ing. Michaelou Dingovou, pí Terezií Davidovou a p. Tomášem Neubertem na pozemek p.č. 476/42 k.ú. Husinec u Řeže ve znění přílohy č. 2 tohoto zápisu.

p. starostka: Měli jste v podkladech, dle znaleckého posudku zaplatíme 96 260Kč. Stejná situace je další pozemek, za který zaplatíme 60 000Kč. Schvalujeme smlouvu.

p. Ing. Plavec: Nepřísluší to zastupitelstvu, proto nebudu hlasovat.

p. starostka: Doporučuji nám to poradci.

p. Ing. Plavec: Jak zabezpečíme využití pozemku pro obec, aby tam neparkovali zaměstnanci ÚJV, kteří nejsou občany naší obce.

p. starostka: V případě, že pozemek nekoupíme a ÚJV se povede prodat celý pozemek, tak to parkování vypadne, čili vypadne 10 parkovacích míst. Teď neumím říct, že to umíme zabezpečit. Tak jak se teď domlouváme s budoucím majitelem hotelu, tak současné parkoviště by mělo z velké části být v užívání obce, oni by naopak používali to, co teď my koupíme.

p. Bc. Soukup: Po technické stránce by šlo zabezpečit parkování, dát tam parkovací patníky a udělat rezidenční parkování.

HLASOVÁNÍ PRO 8

PROTI 0

ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

Na zasedání 2/2016 schváleno usnesení č. 8/2/2016: ZO souhlasí s koupí pozemků p.č. 363/114 a 363/115 k.ú. Husinec u Řeže, od ÚJV Řež, a.s., za cenu 60 000 Kč bez DPH určenou znaleckým posudkem č. 007/339/2015 vypracovaným Ing. Petrem Palkoskou, V Mezihoří 1103/11, Praha 8.

3

Nyní schvalujeme smlouvu:

Návrh usnesení č. 3/3/2016: ZO schvaluje kupní smlouvu s ÚJV Řež, a.s., na pozemky p.č. 363/114 a 363/115 k.ú. Husinec u Řeže ve znění přílohy č. 3 tohoto zápisu.

p. Mgr. Dymáček: Ve smlouvě jsou opravitelné chyby v číslování pozemků, tak jen aby se to opravilo před podpisem.

p. starostka: Nutno odstranit písarskou chybu, zajistím.

HLASOVÁNÍ PRO 8

PROTI 0

ZDRŽEL SE 1 Plavec

K bodu 4. – Smlouva o odvádění a čištění odpadních vod; kalkulace stočného

Stočné bylo znovu projednáno se zástupci ÚJV Řež, kalkulace nákladů je k dispozici. Prověřeno naším poradcem p. Peroutkou, potvrzeno, že je kalkulace v pořádku. Celkové náklady za čištění m3 splašků činí cca 20 Kč, obci budou od 1. 4. 2016 účtovat stočné cca 14 Kč/m3 (bez DPH), stočné pro firmy v areálu ÚJV a ÚJV činí cca 29 Kč. Veolii bude stočné také zvýšeno.

p. Ing. Plavec: Mám několik problémů, je tam uvedena splašková voda ÚJV, obec a kde je Veolia.

p. místostarostka: Oni říkají obec celému odkanalizování obce. To není jen tlaková obecní kanalizace.

p. Ing. Krása: Máme zde kalkulaci, způsob jak účtují, v minulosti účtovali vyšší cenu sobě samým a firmám a nám účtovali nižší cenu. Za splašky, které odvádí obec je cena výrazně nižší, je dotovaná.

Návrh usnesení č. 4/3/2016: ZO schvaluje Smlouvu o odvádění a čištění odpadních vod s ÚJV Řež, a.s., ve znění přílohy č. 4 tohoto zápisu.

HLASOVÁNÍ PRO 8 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

Dále je třeba projednat zvýšení stočného občanům – stávající 28,70 Kč/m³ kalkuluje s částkou 11,50 Kč, (10,- Kč bez DPH) nyní bude třeba započítat částku 16,00 Kč (13,90 Kč bez DPH).

p. starostka: Je potřeba v usnesení pověřit paní místostarostku přípravou podkladů pro zvýšení stočného za obecní tlakovou kanalizaci občanům napojeným. Od 1.4.2016 budeme mít zvýšené stočné a náš rozpočet tak jak je udělaný tohle neplánoval.

p. Ing. Plavec: Navrhoval bych změnu v usnesení – místo slova občanům bych změnil na odběratelům.

Návrh usnesení č. 5/3/2016: ZO pověřuje místostarostku přípravou podkladů pro zvýšení stočného za obecní tlakovou kanalizaci odběratelům na tuto kanalizaci napojeným.

HLASOVÁNÍ PRO 9 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

K bodu 5. – Nový územní plán, stavební uzávěra – další postup

Stavební uzávěra:

p. starostka: Není připraveno žádné usnesení, je to jenom informace, máme připravené dopisy pro majitele dotčených pozemků, jsme připraveni se s nimi sejít a projednat představy obce o novém ÚP. V mezidobí jsme konsultovali stavební uzávěru s právníky a urbanistou. Vyplynuly dvě základní věci: 1. Rozumné doporučení, které je i vstřícný krok vůči majitelům pozemků – časová omezenost té uzávěry, dáme jistotu majitelům pozemků, že bude zrušena. 2. Uzavření smluv s majiteli pozemků o dalším společném postupu může být nevhodné. Musíme vše dále upřesnit.

Paní starostka ukázala na mapě, kterých pozemků by se stavební uzávěra mohla týkat. Velké riziko stavební uzávěry jsou finanční náhrady.

p. starostka: Jsem nakloněna dohodám o rozvolnění výstavby. Uvedla, že na území obce, které ÚP vymezuje k zastavění se v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje nachází nadregionální biocentrum, kde se nesmí stavět. Dokud se nedá do souladu ÚP obce a zásady územního rozvoje – ZUR není možné v území rozhodovat. To znamená, že je nutné dát do souladu ÚP obce s těmi ZUR. Bude to muset vyřešit nový územní plán.

p. Mgr. Dymáček: Vysvětlil problematiku stavební uzávěry, co můžeme a co ne.

p. Ing. Krása: Co to je „představy obce o novém ÚP“? Který urbanista je bude za obec projednávat - Jana Münzbergerová a Martin Dymáček? Promiňte konfliktní formulaci, ale jak si to tedy představujete? Říkám to jako spolumajitel dotčeného pozemku Polepšovny ducha, nedovedu si tuto diskusi nad podmínkami představit. Nemáme vybraného urbanistu, který nám bude zpracovávat ÚP, o čem se budeme bavit?

p. starostka: O ochotě k rozvolnění regulativů.

p. Ing. Krása: O jakém rozvolnění? Urbanista Jana Münzbergerová se se mnou bude bavit...

p. starostka: Návrh dá urbanista.

p. Ing. Krása: Který urbanista?

p. Mgr. Dymáček: Stavební uzávěra je o tom, že se tam nestaví, výjimka se povoluje na základě toho, že už je v nějaké fázi té přípravy ÚP. Nevíme, jak ta jednotlivá území mají být koncipována, proto stavení uzávěra nespecifikuje podmínky. To řekne urbanista, který bude vytvářet nový ÚP.

p. starostka: Říkáme tím, že někde se stavět zatím nemá, protože my plánujeme tahle nově zastavitelná území nějak, třeba zůstanou úplně stejně, podle toho co řekne urbanista

p. Ing. Plavec: Jedna věc je něco plánovat a druhá věc je mít něco schváleného, pokud je něco v procesu plánování tak nelze udělovat výjimku, protože kdo zaručí, že se to tak potom schválí.

p. starostka: To neuděluje jednotlivec, to uděluje zastupitelstvo. Předpokládám, že budeme diskutovat o tom, kam směřujeme.

p. Ing. Krása: Vracím se k návrhu, který jsem si dovolil navrhnout na naší pracovní schůzce, zvažte vyhlášení a vůbec diskusi o stavebních uzávěrách pouze na těch pozemcích, kde je nebo hrozí potenciální nějaký konflikt zájmů, nerozšiřujte na pozemky a lokality, kde nic nehrozí.

5

p. Mgr. Dymáček: Co tím konkrétně myslíš? V okamžiku kdy bude nějaký návrh zadání ÚP už v konkretizované verzi, budou se měnit regulativy pro jednotlivá území, tak jak se můžeme spolehnout, že v daném území, kde se to mění a kde se zmenšuje možnost výstavby, nepřijde vlastník a nebude žádat o vydání stavebního rozhodnutí? Ta stavební uzávěra má právě sloužit k tomu, aby v tom mezidobí tvorby nového ÚP bylo zabráněno vydávání územního rozhodnutí a stavební činnosti. Pokud nebudeme mít stavební uzávěru, tak reálně hrozí, že tam bude snaha postavit něco jiného, než říká ÚP.

p. Ing. Krása: Opakuji, co jsem říkal na pracovní schůzce, stavební uzávěra je opatření, které je konfliktní, které omezuje výkon vlastnických práv majitelů pozemků a já vás znova, předkladatele těchto návrhů, žádám o zvážení, jestli to chcete vztáhnout na všechny pozemky, o kterých jste tu mluvili. Já za sebe říkám, že pokud na ten pozemek, jehož jsem spolumajitelem, to budete vztahovat, já budu živým příkladem, že to je konfliktní opatření. Říkám to tady zcela otevřeně.

P. Mgr. Dymáček: To, že se mění stávající regulativy ÚP, to není konfliktní opatření? Kde je ten rozdíl mezi tím? Přece stavební uzávěra jenom dočasně reguluje možnost výstavby, která by byla v rozporu s tím, co se bude vytvářet nového. To co říkáš je, že bychom neměli dělat raději nic, protože každá změna bude z tohoto pohledu konfliktní.

p. Ing. Krása: Samozřejmě, že bude, ale není z toho jasné, že když někdo chce měnit regulativy ÚP a přijde s nějakým návrhem diskutovat s majitelem pozemku, že to je jiný přístup, než když majiteli přijde obsílka, že se tam vyhláší st.uz. Copak v tom necítíme ten rozdíl?

p. místostarostka: Také velmi přemýšlím o tom, co říkal p. Krása, jsou tady lokality, kde máme jako obec s vlastníky velmi vstřícné vztahy. Obec jejich pozemky využívá na základě dohod bezúplatně či za symbolické nájemné k veřejně prospěšným účelům (umístění lesní školky či bikeparku, na dalších je zase provozováno společenské centrum Polepšovna ducha, kde se lidé setkávají při sportovních a

kulturních akcích. Jenom bych nechtěla, aby se vztahy tímhle krokem natolik zhoršily, že nebudeme spolu schopni komunikovat. Je to ožehavé téma.

p. starostka: To nechce nikdo. Nikdo se nechceme pohádat. Nejde o jednotlivé pozemky, ale jde o koncept toho, jak plánujeme další rozvoj obce. Tak se na to musíme dívat. Všechny dohody, všechny kompromisy jsou na pořadu dne.

· Je to tak, že tím chcete vyřešit tu trojkoalici Nad Údolím? Je to ten hlavní důvod?

p. starostka: Ano, a když už to děláme, tak je rozumné promyslet všechna ta další území, jestli nemá smysl dát uzávěru na další území.

Informace k odkupu pozemku PMS, po jednání 6.4. je dohodnuto, že obec vymezí území, které má zájem odkoupit a nabídne cenu, v zásadě jde o cenu tržní. Počkáme na územní studii.

Územní plán:

p. místostarostka: Změna pořizovatele ÚP – Ing. Arch. Matějková zastupující náš nadřízený orgán územního plánování má báječné nápady, rozumné názory, ale moc dobře to nefunguje, má toho moc, velmi dlouho to trvá, její skvělé nápady jsou na úkor pečlivosti, preciznosti. První věc, kdy ta důvěra byla nabourána, byla ve chvíli, kdy náš spolupracující urbanista arch. Kindl navrhoval změnu ÚP kolem hotelu Vltava, porovnal náš ÚP se ZÚR a přišel na ten nesoulad u nadregionálního biocentra a upozornil nás na to. Předložený návrh zadání nového ÚP, který nám prošel rukama, komentovali jsme ho, a já jsem ho ještě poslala k poslední revizi arch. Kindlovi, přišel pan architekt s tím, že návrh není úplně v souladu s poslední legislativou, a že je potřeba udělat formální úpravy. Proto mám návrh, jestli to opravdu nezměnit na tzv. „létajícího pořizovatele“, což je fyzická osoba, která splňuje kvalifikaci podle zákona o územním plánování. Na orientační náklady na činnost pořizovatele nového ÚP jsem se pana architekta dotazovala, sdělil že by se pohybovaly ve výši cca 100 000 Kč bez DPH.

p. Ing. Krása: Podporuji tento názor, protože pořizovatel musí být zejména precizní úředník a ne kreativní urbanista. To je zásadní požadavek. V případě arch. Matějkové je to naopak.

p. Ing. Plavec: Jsem pro udělat změnu, měli bychom oslovit více lidí, podívat se po okolí kdo jim dělal plány, pozeptat se. P. arch. Kindla neznám, nevím, jaké plány dělal, 100 000 Kč není málo.

p. místostarostka: p. arch. Kindl spolupracuje s městskými úřady, vykonává činnost pořizovatele např. pro Brandýs nad Labem, to je naše ORP.

Návrh usnesení č.6/3/2016: ZO Husinec v návaznosti na usnesení č.6/3/2015 ze dne 13.4.2015 rozhodlo o způsobu pořízení nového územního plánu tak, že pořizovatelem bude dle § 6 odst. 2 a § 24 stavebního zákona Obecní úřad Husinec, který bude územně plánovací činnost vykonávat prostřednictvím fyzické osoby splňující příslušné kvalifikační požadavky.

HLASOVÁNÍ PRO 9

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

K bodu 6. – Změna – finanční výbor

p. starostka: P. Münich odstoupil z čela FV, navrhuji p. Pfeifera. Předávám slovo p. Münichovi.

p. Ing. Münich: Řešili jsme za rok a půl dvě hlavní věci. První byla změna daně z nemotostí versus zrušení poplatků za svoz komunálního odpadu. Druhá věc problémy ve škole se schodkem v rozpočtu školy, a potom složitá jednání výboru a hlavně mě s paní ředitelkou o nápravných opářeních a kontrolních mechanismech. Po únorových událostech ve škole se spolupráce mezi mnou a paní

ředitelkou jeví jako nevedoucí k ničemu. Takže moje setrvání v čele finančního výboru by znamenalo, že by nemohl pořádně fungovat vůči škole. Tak jsem se rozhodl rezignovat, možná je to zbabělé, ale myslím, že by to nikam nevedlo. Měl by to vést někdo, kdo má nepopsaný list s paní ředitelkou.

p. starostka: Každopádně děkuji za dosavadní práci, protože nebyla malá.

p. Ing. Krása: Malý komentář, paní ředitelka podala trestní oznámení, tady alespoň já za sebe narážím na hranici vkusu. Tím, že podala p. ředitelka toto trestní oznámení, tak já v tom mám jasno. Chtěl bych vyjádřit p. Münichovi podporu v tomto směru. Ten na koho bychom se měli zaměřit, je spíše paní ředitelka. O situaci ve škole jsem informován pouze zprostředkovaně, ale z toho, co vyplývá na povrch, tak jsem to musel takto komentovat. Je to jako kdybych já zažaloval svého nejlepšího klienta.

p. Ing. Plavec: Připojuji se k tomu, co říkal p. Krása, je to za hranicí vkusu.

p. místostarostka: Chci podpořit, co zde říkáte. Pan Münich v tomto ohledu paní ředitelku velmi vzdělal a s paní starostkou dokázal, že účetnictví ve škole se stalo významně transparentnější. Dovedli paní ředitelku, aby si sledovala svoje výdaje a příjmy a finanční toky. Mrzí mne, že p. Münich raději ustoupí, kolik těch ustupků ještě bude, je to na zvážení.

p. Bc. Soukup: Hlavní už bylo řečeno, chtěl bych apelovat na p. Münicha, jestli to nechce ještě zvážít, hodit flintu do žita kvůli jednomu směšnému tr. oznámení je jako jim dát do ruky výhru.

p. Ing. Münich: Nevím co na to říct, považuji to také za směšné, absurdní, ale už nemůžu přinést nic pozitivního v dalším období.

p. Bc. Soukup: Ale ty jsi za zřizovatele, ona se musí podřídít. Neustupuj, udělal jsi tam moc práce.

p. starostka: Tam jde spíš o komunikaci, než že by se tam nedaly kontrolovat finanční toky.

p. Ing. Münich: Zpět to brát nebudu, ale jako zastupitel říkám, že se škole budu věnovat nadále na úrovni obecnosti.

Návrh usnesení č. 7/3/2016: ZO bere na vědomí rezignaci doc. Münicha na předsedu finančního výboru a předsedou finančního výboru jmenuje Ing. Tomáše Pfeifera.

7

HLASOVÁNÍ	PRO	9	PROTI	0	ZDRŽEL SE	0
------------------	------------	----------	--------------	----------	------------------	----------

K bodu 7. – Tržní řád

STAŽENO Z PROGRAMU

HLASOVÁNÍ	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
------------------	------------	--------------	------------------

K bodu 7. – Přístavba ZŠ a MŠ

p. místostarostka: Na minulém zasedání jsem informovala o tom, že bylo zahájeno jednací řízení bez uveřejnění (tzv. JŘBU) na vícepráce, které jsou obsažené v dodatku č.2 na stavební práce přístavby zš a mš. To zásadní co, se odehrálo je nutnost doplnění opěrné gabionové stěny, která zpevní sesouvající se svah nad přístupovou cestou ke škole. Další nutnou změnou je prodloužení délky kanalizační přípojky, která bude napojena do stávající kanalizace. Nebyl zakreslen skutečný stav kanalizačního potrubí, udělala se sonda a zjistilo se, že je výš, než PD předpokládala. Je potřeba se napojit níže až na školní zahradě. Třetí zásadní věc je kolize, která se ukázala už při stavění základů – voda, elektřina a vytápění vedlo ne vnitřkem budovy, ale venkem, když se dělaly piloty, tak se toto odhalilo. Ted' jsou tato vedení napojena provizorně venkem, není možné to takto nechat, projektant

vymyslel, jak to propojit vnitřkem budovy. Celkové navýšení nákladů je 215 983 Kč bez DPH. Tenhle dodatek zahrnuje veškeré práce, které se neočekávaně objevily a zohledňují i dodatečný podnět p. ředitelky na zavedení elektronického stravovacího systému. Aktuálně se buduje rampa u školy, došlo k odhalení konstrukcí, mimo jiné se tam objevila plynovodní přípojka, která vede k Fexům a je nízko pod terénem, bude ji nutno přeložit níže, aby nebyla v kolizi s rampou.

Návrh usnesení č. 8/3/2016: ZO Husinec schvaluje uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 21. 7. 2015 se zhotovitelem, kterým je spol. POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky, se sídlem: Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468, jejímž předmětem je zhotovení stavby označené názvem „Přístavba zš a mš Husinec – Řež“. ZO souhlasí s navýšením objemu stavebních prací a rovněž navýšením ceny díla o 215.983,-Kč bez DPH, jak je v návrhu Dodatku č. 2 uvedeno (ve znění přílohy č. 5 tohoto zápisu).

HLASOVÁNÍ PRO 8 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

K bodu 9. – Ostatní záležitosti OÚ

9.1 Prodej pozemku manž. Zlínským

p. místostarostka: Na minulém zasedání jsme schválili prodej pozemku p. Zlínskému, ukázalo se však, že pan Zlínský žádost podal sám za sebe, ale pozemek chce nabýt do SJM manželů se svou ženou. Takže musíme změnit usnesení, ve kterém jsme schválili prodej panu Zlínskému, abychom mohli odhlasovat, že schvalujeme prodej manželům Zlínským do SJM, tím se změní a revokuje to minulé usnesení.

Návrh usnesení č. 9/3/2016: ZO schvaluje prodej pozemku parc. č. 438/4 (zahrada) o výměře 57 m² v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, okres Praha – východ ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001) manželům Zlínským do SJM, a to ze cenu obvyklou, stanovenou ve znaleckém posudku č. 33/2975/16 vypracovaném Ing. Janem Fujáčkem dne 26.2.2016 v celkové výši 93 370 Kč/m² (jednotková cena 1 638,- Kč/m²).

HLASOVÁNÍ PRO 9 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Návrh usnesení č. 10/3/2016: ZO schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 438/4 (zahrada) o výměře 57 m² v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, okres Praha – východ ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001) manželům Zlínským do SJM ve znění přílohy č. 6 tohoto zápisu.

HLASOVÁNÍ PRO 8 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

9.2 Smlouva o právu provést stavbu

p. místostarostka: Změna judikatury – nově se povolují vjezdy v rámci obce. V ulici U Radnice nás stavebník žádá o provedení a povolení vybudování vjezdu na pozemku obce, vjezd je na zeleném pásu, který přiléhá ke komunikaci a je potřeba udělat zpevněnou část toho vjezdu. Chceme si s paní starostkou ověřit, jestli takové smlouvy chcete do budoucna schvalovat, protože to zatěžuje obecní pozemky a majetek, takže stejně jako schvalujeme VB předkládáme i smlouva o právu provést stavbu.

Návrh usnesení č. 11/3/2016: ZO schvaluje podpis Smlouvy o právu provést stavbu „sjezd k pozemku č.parc. 385/34“ na části pozemku č. parc. 385/1 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, okres Praha – východ ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001) s paní Tanzerovou a panem Škvařilem jako oprávněnými (viz. příloha č. 7 tohoto zápisu).

HLASOVÁNÍ

PRO 8

PROTI

0

ZDRŽEL SE 1 p. Plavec

9.3 ZŠ, MŠ – stav

p. starostka: Nevidím dobře dovnitř komplikované situace ve škole, snažím se mluvit s p. ředitelkou a někam tu situaci vést, za zásadní problém bych považovala, kdyby škola přestala fungovat. Kdyby odešel personál školy, než se škola zkonsoliduje s novým vedením, to jsou dva roky a já si to prakticky neumím představit. Nemyslím si, z toho co vím, že je p. ředitelka špatná. Někdy to asi jednoduché není, my dvě jsme našly cestu, škola se někam vyvíjí. V zájmu uklidnění situace jsme našli kompromisní řešení – ředitelka stáhne tr. oznámení, p. ředitelka rezignuje na člena školské rady, pan

stáhne svoji žádost o poskytnutí informací. To se stalo, k rezignaci školské rady se přidala i paní učitelka

Potenciál, aby se věci uklidnily, byl, nicméně se rozkolísaly vztahy mezi rodiči. Jsou rodiče, kteří jak ústně tak písemně obhajují současný stav, říkají, že škola funguje dobře. Druhá skupina rodičů si představuje jiné nové metody, moderní, způsob vyučování podle modernějších postupů. Dostala jsem dopisy od obou skupin rodičů.

9 Chci vás pozvat na schůzku, kterou jsem domluvila 25.4. v ÚJV a chtěla bych udělat tečku za tímto svárem.

Druhá skupina, která chce moderní výuku, mne osobně požádala o schůzku ohledně personálních věcí a vyučovacích metod, já jsem souhlasila. Problém ale vidím v tom, že neoslovují školu, ředitelku, ta tohle vůbec nevěděla, a jdou přes zřizovatele. Na schůzku přijde i paní ředitelka a nová zástupkyně ve školské radě paní

1. Oslovila jsem rodiče, kteří obhajují současný stav školy, a nabídla jim účast. Oni mi říkají, že nejsou nijak organizovaní, že nemají svého mluvčího. Pak jsem dostala další požadavek, aby tam byl přítomen zastupitel, tak jsem požádala p. ředitelku

který má ve škole také dítě. Nevím, co si tam řekneme. Doufám, že diskuse se posune směrem k paní ředitelce, protože jde o kompetenci ředitelky školy. Snažím se ustát pozici uprostřed těchto skupin, pokud možno hodně spolupracovat s ředitelkou a pedagogickým sborem. Mou ambicí je smířit ty dvě skupiny a zároveň nepřistoupit na diktát určité skupiny rodičů. Potřebujeme školu pro nejširší skupinu dětí, i když respektuji, že někdo něco chce. Situaci vnímám tak, že většina rodičů za školou stojí, většina pedagogů za ředitelkou stojí.

Jednáme s Pravým Hradcem o vytvoření alternativní domácí školy pro první a druhou třídu, kde by rodiče měli to, co očekávají.

p. místostarostka: Zarazilo mě – rodiče za paní ředitelkou v zásadě stojí. To je manipulativní výrok. Třetina rodičů stojí, třetina chce změny ve škole a třetina mlčí, to si myslím, že je správně. Učitelé za ní stojí – někdo ano někdo ne. Dost jich odešlo, další odcházejí. Takže zase. Pokud jde o pozvání zastupitele na schůzku, vím, že p. Pfeifer je součástí podpisových archů konzervativních rodičů.

p. Ing. Pfeifer: Nikdo další mne neoslovil, neměl jsem možnost se vyjádřit k tomu druhému, tady je nějaké hlasování, proč já tam nejsem, ale to je ono...

p. starostka: Pan Brož psal dodatečně, že mám pozvat zastupitele, nejlépe paní místostarostku, vnímám to jako jistý nátlak, ale nechci jim nevyhovět.

p. Ing. Pfeifer: Proč se zde nepostupuje jak má, nejdřív od učitelů, ředitelky až ke zřizovateli, proč je ten postup opačný?

...: Zkusil jsem vyplnit dotazník, který poslal p. ... potom jsem se kouknul na statistiku, kam se to posunulo a ono se nikam neposunulo, tak už to ve mně vzbudilo nedůvěru.

p. Ing. Pfeifer: Způsob komunikace určité skupiny lidí je zvláštní pro mě, je to takové podstrkávání a navádění, neřekl bych úplně nátlakové, ale asi taky, takové podstrkování. My bychom to chtěli takhle, co kdybyste to tak dělali.

p. Ing. Plavec: jsme tu na zasedání zastupitelstva, slovo uděluje p. starostka a udělila slovo p. místostarostce a všichni do toho skáчете, je to jako v židovské škole.

p. místostarostka: Podle mě ty skupiny nestojí proti sobě, ve skutečnosti chceme velmi podobné věci a z nějakého důvodu si to neumíme vysvětlit, nebo nechceme. Z nějakého důvodu si nerozumíme. Vznikla nějaká nátlakovka, která vyvolala tuto nevraživost. Vše se zvrtilo v okamžik vyjádření školské rady, je potřeba se scházet, mluvit o tom, jsem přesvědčená, že to vidíme podobně, jen to neumíme říct. Podpisový arch tzv. konzervativních rodičů odmítá školu typu Heuréka, ale nikdo z rodičů, požadujících změny neřekl, že chceme takovou školu.

p. starostka: Jestli tady nekomunikujeme všichni špatně, ne jen p. ředitelka. Já jsem na workshopu Heuréka nebyla, mrzí mě to, mohla jsem si udělat obrázek, ale též jsem slyšela hlasy, že to byla propagace školy Heuréka.

...: Těším se na schůzku v ÚJV, to bude první možnost se sejít a popovídat si o tom, a pak tedy vůbec nechápu ten důvod toho 19.4., proč extra schůzka se starostkou? Proč nevyužijí toho 25. a chtějí ještě extra schůzku? Nerozumím tomu.

Chtějí schůzku s ředitelkou.

p. starostka: Já jsem dostala nabídku na schůzku, p. ředitelka o tom vůbec nevěděla, já jsem na to odpověděla p. ... a napsala jsem, doufám, že toto dostala p. ředitelka, protože to je vše pro p. ředitelku. Týden na to jsem zjistila, že ředitelka to stále nemá a tak jsem to vzala a odnesla jí to.

p. místostarostka: Je to chyba. P. ... to vzal pod svoji gesci. Tím dopisem žádá paní starostku, aby p. ředitelku přizvala...

...padáte paní ředitelku, že neumí komunikovat a sami děláte ty samé chyby.

p. Bc. Soukup: Z toho co tu zaznívá, a co se tu teď děje, nemám vůbec dobrý pocit, už z toho důvodu, že mám ve škole syna, osobně teď co řeknu, mějte mi to za zlé, nebo se mnou souhlaste, ale je to můj názor, a z toho si neuhnu. Obec a ani rodiče nemají v žádném případě právo zasahovat do výuky školy, jak zřizovatel, tak rodiče. Paní ředitelka má schválenou nějakou koncepci učební, ze které, na dobu kterou má schválenou, nemůže uhnout. Zaráží mě, jak se zde nekomunikuje. Kontroloval někdo, nebo povážil ty body, které jsou zde, jestli se neprolínají, tady chceme něco neslučitelného. Pokud chcete jinou formu výuky tak si najděte jinou školu, protože měnit koncepci školy, která funguje, děti se podle toho učí a učí se podle toho dobře, kvůli 19 podpisům, by byla dost velká šílenost. Já si za tím stojím.

p. Ing. Plavec: Zřizovatel nemůže zasahovat do vzdělávání, na to má ČŠI a školskou radu. Do personálních otázek ve škole také ne.

p. Ing. Krása: K nenormálním stavům v minulosti přece jen došlo, odešli učitelé, kteří tam učili desítky let, a to to celé odstartovalo, tato skutečnost. Z mého pohledu ty odchody měla na svědomí p. ředitelka. A druhá věc – trestní oznámení na kolegu zastupitele, při nejlepší vůli to není normální, ani omylem, je to za hranicí.

p. Ing. Pfeifer: Bavíme se o paní ředitelce a je to o p. ředitelce? Nebo je to o tom jakým stylem by se měly děti učit?

p. místostarostka: Myslím si, že je to o tom, že paní učitelky, které se snažily učit partnerským a inovativním způsobem, tak odcházejí.

p. Ing. Münich: Do budoucna, rozdělme tu věc na dvě odlišné záležitosti, stále se nám to míchá. Jedna je způsob vzdělávání a druhá je způsob řízení. Jakmile to budeme míchat dohromady, tak to bude ještě horší. Vidím pozici paní starostky jako nešťastnou, hasí požár a bude muset obhajovat před oběma stranami.

p. starostka: Mluvila jsem se starostou Zdib, jejich velký problém je, že se starosta nedomluví s ředitelkou, pak je to opravdu kritické. Nechci, aby se to stalo u nás, chci, aby škola fungovala. Tak jaké je jiné řešení, než abych to dělala?

p. Těthalová: Abys nechala p. ředitelku, aby si to řešila, to nejde?

p. Ing. Pfeifer: Já jsem pochopil, že některé věci jdou mimo ředitelku, účelově.

p. Těthalová: Ředitelka je od slova řídit, tak ji nechte řídit.

p. starostka: Já to nehodlám dělat donekonečna. Snažím se poslouchat učitelky. Má to vývoj.

p. místostarostka: Malá schůzka před tou velkou měla za cíl si vysvětlit postoje. Schůzka má spojit dvě skupiny.

p. starostka: Bude tam jen jedna. Požádala jsem o moderování schůze 25.4. p. Feřteka, má zkušenosti, umí udělat závěr. Bude celý den ve škole a pak bude moderovat schůzku. Ví, co dělá.

Připadá mi to, že jsme obec VIP rodičů a VIP dětiček, tak ať si ty VIP rodiče ty VIP dětičky učí sami, protože tahle škola na to není zařízená.

p. místostarostka: Přednáška pana Feřteka byla výborná. Vysvětlila potřebu změn ve vzdělávání s ohledem na změny ve společnosti a současné potřeby zaměstnavatelů.

p. Ing. Plavec: Omlouvám se, ale není mi dobře tak odcházím – 21.30h

9.4 Aukce na energie

Smlouva na dva roky – úspora na el. 48%, na plynu 45%

p. starostka: Podepíšeme smlouvy, ušetříme. Týká se to i školy, je to na dva roky.

9.5 Přednáška povodně – Člověk v tísní 21. 4. 2016 od 17 hodin v Hotelu.

9.6 Stanovisko MV k příspěvku na obědy do nestát. mateřských škol

p.starostka: Podporujeme usnesením nestátní školky, respektive rodičům přispíváme na obědy. Někdo z obce na nás podal stížnost na MV, že neuplatňujeme rovný přístup, protože nedáváme těm dětem, které odcházejí mimo obec do školek. Dokládali jsme na MV naše usnesení a vysvětlovali důvody a MV nám dalo za pravdu, a to proto, že máme jen dvě nestátní školky v obci a podporujeme všechny, kteří jdou do těch nestátních školek. To znamená, že nejsme selektivní. Tyto děti jdou dále do naší státní školky a školy. Svoji pravomoc jsme nepřekročili.

9.7 Nová pojmenování ulic – do příštího zastupitelstva – 23. 5. prosíme o návrhy

p. starostka: Vyzývám všechny, pokud vás napadne nějaké místo jak pojmenovat, tak termín do 23.5.- příští zasedání.

p. místostarostka: Vyhlásíme anketu, na nástěnkách vyvěsíme, i na webu.

p. Münich: Můžeme zapojit i děti.

9.8 Seniortaxi

p. starostka: Informace o možnosti zřízení služby, uvažují o tom i Klecany. Chtěla bych od vás slyšet, jestli má cenu o tom uvažovat. Promluvila jsem o tom i s některými seniory, stáli by o to. Snad by to stálo za úvahu. Přemýšlejte o tom.

p. Bc. Soukup: Nápad je to krásný, ale nechci vidět tu legislativu.

p. Ing. Pfeifer: To je jedna věc, pak registrační systém, lidi jak se k tomu budou chovat

p. místostarostka: Pozemek před hotelem Vltava, zelená plocha, trávník – ukázáno na mapě.

p. Münich: Parkoviště je po ránu plné, a jestliže se očekává, že bude nárůst obyvatel, tak auta budou v každé uličce. Mám pocit, že nemáme v rukávu žádné řešení a že když to koupíme tak do budoucna by se to mělo dát zaplatit z příspěvků na infrastrukturu od těch, co tu budou stavět. Dává to smysl.

p. místostarostka: Řeknu k tomu fakta: 1.157m², nevím aktuální cenu za kterou se nabízí, dejme tomu 2000 Kč za m². V ÚP je to stavební pozemek. Je tedy třeba počítat s částkou cca 2,3 mil. Kč

p. starostka: Je to trvalé řešení parkoviště navždy. Jenom si musíme ujasnit, že když tu koupí skutečnící, tak půjdeme do mínusu v rozpočtu.

9.9 Žádost ÚP ČR – souhlas obce s pomocí v hmotné nouzi

p. starostka: Pro informaci - Žádost od ÚP souhlas obce o pomoci v hmotné nouzi, nahoru na ubytovny, jednu žádost už jsme dostali. V podstatě jde o to, abychom odsouhlasili příspěvek, který bude dostávat na bydlení za klienta přímo provozovatel ubytovny. Obec musí vydat vyjádření, ale úřad práce ho nemusí respektovat, To je to, před čím nás významně varoval Člověk v tísni, abychom na to nepřistupovali.

Zasedání bylo ukončeno ve 21h 45m

Souhrn usnesení k zápisu č. 3/2016 ze zasedání ZO Husinec konaného dne 11.4.2016

Usnesení č. 1/3/2016: ZO schvaluje RO č. 2 ve znění přílohy č. 1 tohoto zápisu.

Usnesení č. 2/3/2016: ZO schvaluje kupní smlouvu s pí Ing. Michaelou Dingovou, pí Terezií Davidovou a p. Tomášem Neubertem na pozemek p.č. 476/42 k.ú. Husinec u Řeže ve znění přílohy č. 2 tohoto zápisu.

Usnesení č. 3/3/2016: ZO schvaluje kupní smlouvu s ÚJV Řež, a.s., na pozemky p.č. 363/114 a 363/115 k.ú. Husinec u Řeže ve znění přílohy č. 3 tohoto zápisu.

Usnesení č. 4/3/2016: ZO schvaluje Smlouvu o odvádění a čištění odpadních vod s ÚJV Řež, a.s., ve znění přílohy č. 4 tohoto zápisu.

Usnesení č. 5/3/2016: ZO pověřuje místostarostku přípravou podkladů pro zvýšení stočného za obecní tlakovou kanalizaci odběratelům na tuto kanalizaci napojeným.

Usnesení č.6/3/2016: ZO Husinec v návaznosti na usnesení č.6/3/2015 ze dne 13.4.2015 rozhodlo o způsobu pořízení nového územního plánu tak, že pořizovatelem bude dle § 6 odst. 2 a § 24 stavebního zákona Obecní úřad Husinec, který bude územně plánovací činnost vykonávat prostřednictvím fyzické osoby splňující příslušné kvalifikační požadavky.

Usnesení č. 7/3/2016: ZO bere na vědomí rezignaci doc. Münicha na předsedu finančního výboru a předsedou finančního výboru jmenuje Ing. Tomáše Pfeifera.

Usnesení č. 8/3/2016: ZO Husinec schvaluje uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 21. 7. 2015 se zhotovitelem, kterým je spol. POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky, se sídlem: Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 25606468, jejímž předmětem je zhotovení stavby označené názvem „Přístavba zš a mš Husinec – Řež“. ZO souhlasí s navýšením objemu stavebních prací a rovněž navýšením ceny díla o 215.983,-Kč bez DPH, jak je v návrhu Dodatku č. 2 uvedeno (ve znění přílohy č. 5 tohoto zápisu).

Usnesení č. 9/3/2016: ZO schvaluje prodej pozemku parc. č. 438/4 (zahrada) o výměře 57 m2 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, okres Praha – východ ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001) manželům Zlínským do SJM, a to ze cenu obvyklou, stanovenou ve znaleckém posudku č. 33/2975/16 vypracovaném Ing. Janem Fujáčkem dne 26.2.2016 v celkové výši 93 370 Kč/m2 (jednotková cena 1 638,- Kč/m2).

Usnesení č. 10/3/2016: ZO schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku parc. č. 438/4 (zahrada) o výměře 57 m² v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, okres Praha – východ ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001) manželům Zlínským do SJM ve znění přílohy č. 6 tohoto zápisu.

Usnesení č. 11/3/2016: ZO schvaluje podpis Smlouvy o právu provést stavbu „sjezd k pozemku č.parc. 385/34“ na části pozemku č. parc. 385/1 v k.ú. Husinec u Řeže, obec Husinec, okres Praha – východ ve vlastnictví obce Husinec (vedeno na LV 10001) s paní Tanzerovou a panem Škvařilem jako oprávněnými (viz. příloha č. 7 tohoto zápisu).

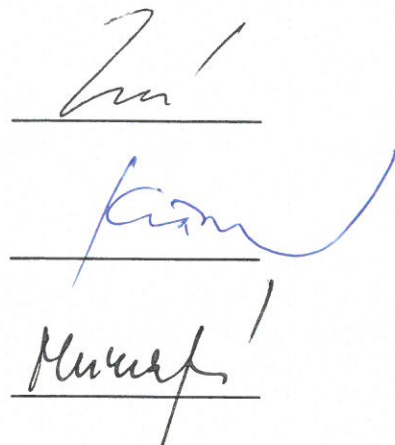
Tento zápis byl vyhotoven dne 18.4.2016

Ověřovatelé:

Ing. Ivana Zrzavá

Ing. David Krása

Mgr. Jana Münzbergerová
starostka





Zapsala: Petra Novotná

