

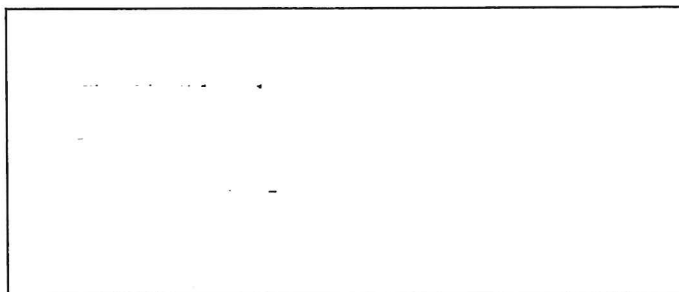


## OBECNÍ ÚŘAD HUSINEC

U Radnice 64

250 68 Husinec, okres Praha – východ

tel.: 220940309, mob.: 725174463, e-mail: [ou@husinec-rez.cz](mailto:ou@husinec-rez.cz), IČO: 00240231



Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

V Husinci dne

00812/23/KMa

Kateřina Studničková

27.11.2023

### ROZHODNUTÍ

Obec Husinec – Obecní úřad Husinec jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodla ve věci žádosti žadatele

..... (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace ze dne 9. 10. 2023, podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ takto:

**Žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 10. 2023 se v rozsahu bodů 1., 2. a části bodu 3. v rozsahu informace o „vyhlášení výběrového řízení na dodavatele prací na pokládku živičného povrchu a stavby osvětlení“ odmítá.**

#### Odůvodnění:

Předmětem žádosti o informace ze dne 9. 10. 2023 (doručené dne 10. 10. 2023) jsou následující informace:

1. *Doložení vlastnictví cesty přes pozemek č. 317/31 obcí.;*
2. *doložení projektu a stavebního povolení na nové osvětlení přes pozemek č. 317/3;*
3. *doložení vyhlášení výběrového řízení na dodavatele prací na pokládku živičného povrchu a stavby osvětlení.*

Požadované informace se týkají prací provedených pro obec Husinec v rámci opravy pozemní komunikace (cesty) specifikované žadatelem. Obec zajistila provedení opravy této cesty ve svém vlastnictví. Tato záležitost je předmětem opakovaných žádostí žadatele o informace (často požadujících totožné informace, které již byly žadateli poskytnuty). Povinný subjekt reagoval na žádost ze dne 9. 10. 2023 přípisem, kterým žadateli k bodům 1. a 2. sdělil (jako doprovodnou informaci vztahující se k existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ), že požadovanými informacemi nedisponuje, včetně důvodů této skutečnosti. K bodu

3. žádosti ve vztahu k informacím o průběhu výběru dodavatele byly žadateli poskytnuty (opakovaně) hodnocené cenové nabídky, z nichž byla vybrána nejlevnější, a dále faktura za provedení těchto prací a soupis provedených prací.

Žadatel reagoval na tento přípis podáním ze dne 2. 11. 2023, označeným jako „stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 9. 10. 2023“. I na toto podání reagoval povinný subjekt přípisem, kterým se žadateli opakovaně pokusil vysvětlit důvody, pro něž nedisponuje a není povinen disponovat jím požadovanými informacemi. Žadatel následně učinil podání ze dne 17. 11. 2023 (doručené dne 20. 11. 2023), označené opět jako stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 9. 10. 2023; žadatel odůvodňuje tuto stížnost tím, že k jeho předchozí stížnosti nebyly žadateli poskytnuty požadované informace ani vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, a požaduje informaci o předložení stížnosti nadřízenému správnímu orgánu.

Povinnému subjektu s ohledem na výše uvedené nezbyvá, než vydat toto rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, přičemž k jednotlivým bodům žádosti uvádí povinný subjekt následující skutečnosti.

- K bodu 1:

Povinný subjekt nedisponuje žádným dokladem (zaznamenanou informací), z něhož by plynulo vlastnictví předmětné cesty obcí, a v tomto ohledu se tedy jedná o neexistující informaci. Obec není nicméně povinna takovým dokladem disponovat, a to zejména s ohledem na stáří předmětné cesty (min. desítky let); existence podobných „historických“ komunikací je realitou v mnoha obcích, přičemž v takových případech nepochybně není nijak nestandardní ani protiprávní, pokud obec nedisponuje doklady o vlastnictví cesty nebo o jejím povolení nebo kolaudaci. Skutečnost, že obec nemá doklad o svém vlastnictví, nicméně neznamená, že vlastníkem není. Obec Husinec tedy s ohledem na stáří této cesty nemá doklady o jejím vlastnictví a není ani povinna takové doklady uchovávat „navždy“ (viz např. i současné zákonné lhůty pro skartaci dokumentů, nehledě k tomu, že daná cesta vznikla ještě dříve, než nabyt účinnosti platný zákon o archivnictví a spisové službě).

Pro povinný subjekt se tak v dané chvíli jedná o tzv. neexistující informaci, protože ji reálně nemá, nedisponuje jí a nemá zákonnou povinnost jí disponovat. Informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Pokud se žadatel domáhá informace, která (u povinného subjektu) neexistuje a povinný subjekt ji nemá povinnost mít či vytvářet, jednalo se dle relevantní judikatury o tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informaci a takovou žádost bylo možné z tohoto faktického důvodu správním rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout.

Ke zmíněné judikatuře viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2010, sp. zn. 4 As 23/2010-61, „*Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím*“.

Na shora uvedenou judikaturu reagoval zákonodárce výslovným zakotvením důvodu odmítnutí žádosti v podobě neexistence informace. Podle § 11b InfZ s účinností od 1. 1. 2023 platí, že „*Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný*

*subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.*“ Aktuálně (v době rozhodování o předmětné žádosti o informace) tedy neexistence informací u povinného subjektu není již faktickým (zákonem výslovně neupraveným) důvodem odmítnutí žádosti; to nicméně nic nemění na tom, že je tento důvod (stanovený v § 11b InfZ) odmítnutí žádosti dán v posuzovaném případě, neboť povinný subjekt informacemi specifikovanými výše nedisponuje a nemá ani povinnost jimi disponovat, stejně tak je nemůže v intencích citovaného ustanovení získat „jednoduchými úkony“ z jemu dostupných informací.

- K bodu 2:

Povinný subjekt nedisponuje ani projektovou dokumentací a stavebním povolením na nové osvětlení přes pozemek č. 317/3. V souvislosti s otázkou stavebního povolení na osvětlení povinný subjekt uvádí, že podle § 103 odst. 1 písm. f) bod 8 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu „*vedení sítí veřejného osvětlení, včetně stožárů a systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky.*“ Totéž pak nepřímo plyne i z žadatelem zmíněné prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb., neboť tato vyhláška byla vydána v části týkající se stavebních úprav komunikací k provedení § 16 zákona o pozemních komunikacích, a to mj. za účelem úpravy stavebních úprav dálnic, silnic a místních komunikací; v daném případě je předmětná cesta účelovou komunikací, a uplatní se na ni tedy obecná úprava stavebního zákona, jak byla výše zmíněna.

Na tento bod žádosti tedy plně dopadají výše uvedené závěry a skutečnosti k informacím, jimiž povinný subjekt nedisponuje a nemá takovou povinnost.

- K bodu 3:

Povinný subjekt konečně nedisponuje ani doklady o „vyhlášení výběrového řízení na dodavatele prací na pokládku živičného povrchu a stavby osvětlení“. Žadatelé byly k průběhu výběru dodavatele poskytnuty hodnocené cenové nabídky a faktura za provedení těchto prací, jakož i soupis provedených prací. „Vyhlášením výběrového řízení“ však povinný subjekt nedisponuje a ani v tomto případě to není jeho povinností, neboť předmětná veřejná zakázka byla tzv. zakázkou malého rozsahu“, kterou není nutno zadávat formalizovaným postupem v intencích zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedených důvodů rozhodl povinný subjekt dle § 15 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Povinný subjekt v rámci vyřizování žádosti o informace provedl pokus o vyhledání informací k předmětu žádosti, žádné však nedohledal. Vyhledávání proběhlo v dostupných zdrojích (v existující listinné i elektronické dokumentaci). Obec tedy k předmětu žádosti žádné údaje (zaznamenané informace) nedohledala.

S ohledem na skutečnost, že část informací byla žadateli poskytnuta a žadatel považuje tento způsob vyřízení žádosti za nedostatečný, byla jeho stížnost (společně se spisovým materiálem, zahrnujícím i předchozí podání žadatele) postoupena k rozhodnutí nadřízenému správnímu orgánu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanoveními § 81 a násl. správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Husinec do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Michaela Peigerová  
starostka obce Husinec