

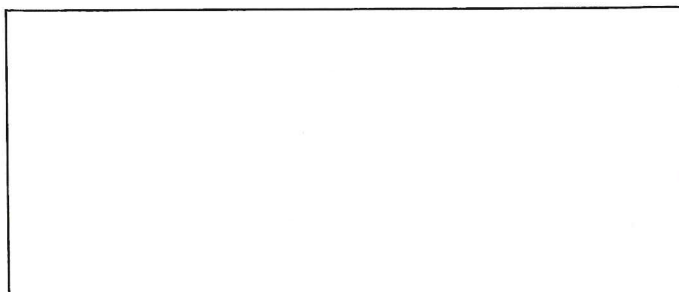


## OBECNÍ ÚŘAD HUSINEC

U Radnice 64

250 68 Husinec, okres Praha – východ

tel.: 220940309, mob.: 725174463, e-mail: [ou@husinec-rez.cz](mailto:ou@husinec-rez.cz), IČO: 00240231



Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

V Husinci dne

01224/22/KMa

Kateřina Studničková

21.12.2022

### ROZHODNUTÍ

Obec Husinec – Obecní úřad Husinec jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodla ve věci žádosti žadatele

..... (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace ze dne 2. 12. 2022, podle ustanovení § 3 odst. 3, § 2 odst. 4 a § 15 InfZ takto:

**Žádost o poskytnutí informace ze dne 2. 12. 2022 se v rozsahu bodů 2., 3. a 4. odmítá.**

#### Odůvodnění:

Předmětná žádost o informace byla povinnému subjektu doručena dne 6. 12. 2022. K bodu 1. žádosti byla žadateli samostatným přípisem poskytnuta požadovaná informace. Pod body 2., 3. a 4. žádosti, jejichž vyřízení je předmětem tohoto rozhodnutí, byly požadovány následující informace:

- objednávky prací k fakturám č. 2201024 a č. FV2210143;
- sdělení, na základě čeho si obec nárokuje vlastnictví cesty pro pěší mezi ulicemi Pod Lesem – Nad Údolím?;
- jakýkoliv doklad určující jako vlastníka cesty pro pěší mezi ulicemi Pod Lesem – Nad Údolím obec Husinec.

Požadované informace se týkají prací provedených pro obec Husinec v rámci opravy pozemní komunikace (cesty) specifikované žadatelem. Obec zajistila provedení opravy této cesty ve svém vlastnictví, k čemuž se vztahují i žadatelem specifikované faktury (k opravě cesty a k rekonstrukci veřejného osvětlení), které mu již byly k jeho dřívějším žádostem o

informace poskytnuty. K jednotlivým bodům žádosti uvádí povinný subjekt následující skutečnosti.

- K bodu 2:

Žadateli již bylo v minulosti neformálně sděleno, že obec nedisponuje na provedení předmětných prací písemnou smlouvou ani objednávkou, přičemž to není ani její zákonnou povinností (smlouva o dílo nevyžaduje písemnou formu). Žadateli byly poskytnuty jednotlivé faktury. Jelikož žadatel přesto požaduje ve své žádosti o informace poskytnutí objednávek k těmto fakturám, přičemž obec, jak uvedeno, písemnými objednávkami nedisponuje, nezbývá povinnému subjektu, než žádost v tomto bodě odmítnout z důvodu neexistence požadovaných informací.

Informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Pokud se žadatel domáhá informace, která (u povinného subjektu) neexistuje a povinný subjekt ji nemá povinnost mít či vytvářet, jedná se dle dále citované relevantní judikatury o tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informaci a takovou žádost lze tedy správním rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout; srov. k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, sp. zn. 2 As 71/2007: „*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“

V souladu se zákonnou definicí pojmu informace (jakožto existujícího, zaznamenaného údaje) se tedy informační povinnost povinného subjektu vztahuje pouze na ty informace k předmětu žádosti, jimiž povinný subjekt disponuje nebo je povinen disponovat. Není-li informace zaznamenaná na určitém nosiči, nemůže jít zásadně o informaci ve smyslu InfZ.

Z žádného právního předpisu nevyplývá obci povinnost vystavit písemnou objednávku na provedení prací a není tedy porušením zákonné povinnosti obce, pokud obec takovou informaci nedisponuje. V předmětných fakturách rovněž nejsou objednávky specifikovány (kolonka pro vyplnění objednávky je prázdná); v soupisu provedených prací k faktuře č. 2201024 je pak sice uvedeno, že práce jsou provedeny v souladu s objednávkou, nicméně ani zde není objednávka konkrétně specifikována (číslo, datum...), takže tato formulace toliko obecně vyjadřuje soulad provedených prací s dohodou smluvních stran na jejich rozsahu. Povinný subjekt v rámci vyřizování žádosti o informace provedl pokus o vyhledání informací k předmětu žádosti, žádné však nedohledal. Vyhledávání proběhlo v dostupných zdrojích (v existující listinné i elektronické dokumentaci). Obec tedy k předmětu žádosti žádné údaje (zaznamenané informace) nedohledala.

- K bodu 3:

V souladu s výše uvedeným se informační povinnost dle InfZ nevztahuje podle jeho § 2 odst. 4 ani na tzv. dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací – jestliže informační povinnost dopadá pouze na existující zaznamenané údaje, nemůže být povinností informace k žádosti nově vytvářet. Toto ustanovení bylo do InfZ včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k tomuto zákonu je uvedeno následující: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své*

*informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu.“*

K účelu § 2 odst. 4 InfZ se Městský soud v Praze vyjádřil v rozsudku ze dne 11. března 2019, č. j. 8 A 124/2018-39 (bod 17): „*Účelem § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertízy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.“*

V předmětném případě požaduje žadatel po povinném subjektu právě vyjádření názoru k určité skutečnosti, konkrétně sdělení, na základě čeho se obec považuje za vlastníka pozemní komunikace. Obec však nedisponuje žádným dokladem (ve smyslu zaznamenané informace) o vlastnictví dotčené komunikace (k tomu srov. další část odůvodnění tohoto rozhodnutí) a vysvětlovat svůj postoj, resp. dovozovat a právně argumentovat, na základě jakých skutečností je vlastníkem komunikace, není v režimu InfZ její povinností, jak plyne právě z § 2 odst. 4 InfZ.

- K bodu 4:

Jak bylo uvedeno výše, povinný subjekt žádným dokladem (zaznamenanou informací), z něhož by plynulo vlastnictví předmětné cesty, nedisponuje a v tomto ohledu se tedy jedná rovněž o neexistující informaci a žádost je v tomto bodě nutno odmítnout (v podrobnostech viz odůvodnění k bodu 2. žádosti). I v tomto případě platí, že obec není povinna takovým dokladem disponovat, a to zejména s ohledem na stáří předmětné cesty (min. desítky let); existence podobných „historických“ komunikací je realitou v mnoha obcích, přičemž v takových případech nepochybně není nijak nestandardní ani protiprávní, pokud obec nedisponuje doklady o vlastnictví cesty nebo o jejím povolení nebo kolaudaci. Skutečnost, že obec nemá doklad o svém vlastnictví, nicméně neznamená, že vlastníkem není a určitě z ní neplyne, že by obcí provedené práce byly černou stavbou, jak tvrdí žadatel.

Z výše uvedených důvodů rozhodl povinný subjekt dle § 15 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanoveními § 81 a násl. správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Husinec do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

12. *Peigerová*

Mgr. Michaela Peigerová  
starostka



